

Vores væsentligste erfaringer, fokusområder og processer

i forbindelse med en klage til Planklagenævnet over Silkeborg Kommunes godkendelse af mobilmast/antennemast ved Vrads 7/6/2021.

Planklagenævnet ændrede efter vores klage 12/7/2021 afgørelsen til et afslag 22/2/2022.

Alle sager er forskellige, men vi håber følgende kan hjælpe andre, der vil undgå en mobilmast. Vi deler også gerne vores anonymiserede dokumenter i sagen med samme formål. Ved interesse, kontakt gerne susan@vrads.dk

Principielt

Det er vigtigt at benytte sig af retten til at klage til Planklagenævnet. Dels for at få adgang til samtlige dokumenter fra ansøgere og sagsbehandlere. Dels for at trække sagsbehandlingstiden ud, så man får tid til at dykke ned i detaljer og indsende drypvise klagepunkter.

Fuld adgang

Ved fuld adgang til ansøgers dokumenter, findes blandt meget andet mulighed for at se konfliktområder mv. for placering og brug af antennemasten; konfliktområder, som kommunens sagsbehandler (måske ved en fejl) har udeladt i sagsbehandlingen, og som man derfor kan påpeges som en mangel heri.

I vores sag havde teleselskabet fundet **ni konfliktområder** ifm. deres ansøgning. Kommunens sagsbehandler behandlede konkret fire af konfliktområderne, men undlod at behandle de resterende.

Vores sags ni konfliktområder, fundet i ansøgers dokumenter:

1. Kommuneplan *Ikke sagsbehandlet af kommunen*
2. Landzone
3. Skovbyggelinjer
4. Kirkebyggelinjer
5. Drikkevandsinteresser *Uklart, om dette er sagsbehandlet af kommunen*
6. Nitratfølsomme indvindingsområder *Ikke sagsbehandlet af kommunen*
7. Fredede områder
8. Beskyttede naturtyper *Ikke sagsbehandlet af kommunen*
9. Fredede fortidsminder, beskyttelseslinje *Ikke sagsbehandlet af kommunen*

I afgørelsen fra Planklagenævnet fremhæves fire væsentlige punkter i Lokalplan for Silkeborg Kommune, som grundlag for deres sagsbehandling. De fire punkter er:

1. kommuneplanens retningslinje 6.4 om mulige naturområder
2. kommuneplanens retningslinje 8.2 om særligt værdifulde landskaber
3. kommuneplanens retningslinje 8.5 om bevaringsværdige kulturmiljøer
4. kommuneplanens retningslinje 8.3 om visuelt uforstyrrede landskaber

Da alle fire punkter udspringer af Kommuneplanen, som kommunens sagsbehandler angiveligt ikke har forholdt sig konkret til jf. konfliktområderne, kan vi formode, at netop disse konfliktområder har været væsentlige for Planklagenævnets afgørelse. Faktisk har kommunens sagsbehandler i allerførste høringsrunde fejlagtigt angivet "at der ikke er forhold i kommuneplanen, der er til hinder for det ansøgte".

Fuld adgang til ansøgningsmateriale giver også mulighed for at se eventuelle **tinglysninger og servitutter** på ejendomme i umiddelbar nærhed til en projekteret mast.

Processen

Hvert eneste punkt og formulering i kommunens sagsbehandling skal gennemgås nøje for f.eks. logik, selvmodsigelser, evidens, mangler, rimelighed og nytteværdi. Intet er uvæsentligt, og intet er for småt.

Kommuneplan, Kommuneplanramme, Lokalplan, Lokalplanlægningsvejledning, Planloven og Miljøbeskyttelsesloven skal nøje gennemgås ift. den konkrete sag. Her gemmer sig værdifulde oplysninger og formuleringer, som man kan henvise til og citere.

Klagen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i Planklagenævnets sagsbehandling. Selv om noget klagemateriale ikke nævnes konkret som medvirkende årsag til Nævnets afgørelse, vil materialet formentlig præge afgørelsen indirekte. Desuden kan signalværdien ved en grundig og insisterende gennemgang af mange forhold få indflydelse på afgørelsen.

Kortmateriale og fotos er vigtigt for visuelt at illustrere f.eks. placering tæt på beskyttet naturområde, værdifulde landskabsområder eller kulturelle værdier, samt synlighed af masten fra forskellige positioner.

Lister over truede dyr og planter inden for dækningsområdet er væsentlige og kan findes på Danmarks Miljøportal.

Formuleringen fra Kommunens sagsbehandler "kommunen vurderer" er ikke et tilstrækkeligt og konkret grundlag for afgørelser. Det skal derfor påpeges ved hvert punkt med denne formulering, at der forventes/ønskes et konkret argument bag vurderingen, gerne med tilhørende evidens.

Desuden er det vigtigt i klagen at påpege afgørelsen som **ansvarspådragende** for Kommunen i tilfælde af evt. negative virkninger af stråling mv. på natur og miljø samt mennesker. Det er uvist, hvorvidt ansvarspådragelsen rent juridisk overføres fra Kommunen til Planklagenævnet, hvis Nævnet godkender et potentielt risikabelt projekt.

Vrads 1.3.2022

Venlig hilsen Arbejdsgruppen