

1. december 2020

Sagsnr.: 19/06531

Klagenr.: 1004548

MIVE

AFGØRELSE

i klagesag om Ringsted Kommunes landzonetilladelse til telemast på Bakkegårdsvej, Ringsted

Ringsted Kommune har den 27. juni 2019 givet landzonetilladelse til opstilling af en 48 m høj telemast på ejendommen Bakkegårdsvej 57, 4100 Ringsted, matr.nr. 91 Ørslevvester By, Gyrstinge.

Planklagenævnet har modtaget en klage over afgørelsen.

Planklagenævnet ophæver afgørelsen. Det betyder, at kommunens afgørelse ikke længere gælder.

Planklagenævnet

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

www.naevneshus.dk

Indhold

1. Klagen til Planklagenævnet.....	3
2. Sagens oplysninger.....	3
2.1. Området og ejendommen	3
2.2. Forløbet før afgørelsen	5
2.2.1. Ansøgningen.....	5
2.2.2. Besigtigelse	5
2.3. Den afgørelse, der er klaget over	6
2.4. Klagen og bemærkningerne hertil	7
2.4.1. Korrespondance i klagesagen	7
2.4.2. Mastens nødvendighed	7
2.4.3. Mastens indvirkning på landskabet og området	7
2.4.4. Retningslinjer for telemaster	8
2.4.5. Påvirkning af dyr, planter og mennesker	9
2.4.6. Andre klagepunkter	9
3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse	9
3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse	9
3.2. Generelt om landzonetilladelser	9
3.3. Telemaster	10
3.3.1. Krav om landzonetilladelse	10
3.3.2. Samfundsmæssige og landskabelige interesser	10
3.3.3. Principper for placering.....	11
3.3.4. Alternative placeringsmuligheder	12
3.3.5. Sundhedsmæssige forhold.....	12
3.4. Planklagenævnets vurdering	12
3.5. Planklagenævnets afgørelse	13
4. Gebyr.....	14
5. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen	14

1. Klagen til Planklagenævnet

En beboer i området klagede den 22. juli 2019 til Planklagenævnet over kommunens afgørelse om tilladelse. Klageren anførte, at klagen var indgivet på vegne af flere beboere i området.

Planklagenævnet modtog klagen den 27. august 2019 fra kommunen.

Klageren har navnlig anført, at den ansøgte telemast er unødvendig, at masten vil skæmme landskabet, og at der ikke i tilstrækkelig grad er redegjort for alternative masteplaceringer.

Indholdet af klagen gengives nærmere i afsnit 2.4.

2. Sagens oplysninger

2.1. Området og ejendommen

Klagesagen vedrører en ejendom på Bakkegårdsvej 57, 4100 Ringsted, der omfatter matr.nr. 9e og 9l Ørslevvester By, Gyrstinge. Ejendommen ligger i landzone og har et samlet areal på ca. 0,9 ha.

På den østlige del af ejendommen ligger en erhvervsbygning med et samlet bygningsareal på 861 m². Ejendommens arealer øst og vest for erhvervsbygningen fremstår åbne og ubebyggede. Der er beplantning langs hele ejendommens sydlige skel og flere steder langs det nordlige skel. Der er dog ikke tale om tæt beplantning. Mod vest er der primært åbent ud mod marklandskabet vest for ejendommen. Den ansøgte telemast ønskes placeret i det sydvestlige hjørne af ejendommen. Fra den ansøgte masteplacering er 2,5 m til henholdsvis ejendommens sydlige og vestlige skel, og der er ca. 83 m til erhvervsbygningen mod øst.

Umiddelbart øst for ejendommen ligger en nord-sydgående kommunevej, og i området umiddelbart nord for ejendommen ligger fire ejendomme med bebyggelse, herunder en ejendom med en husstandsmølle ca. 170 m fra den ansøgte masteplacering. Det øvrige område omkring ejendommen fremstår ubebygget og med åbent marklandskab.

Ud over de fire ejendomme umiddelbart nord for ejendommen ligger der ejendomme i området med større bygningsmasser henholdsvis ca. 250 m mod sydøst og ca. 450 m mod vest i forhold til den ansøgte placering. Herudover ligger der ca. 280 m nord for den ansøgte placering en mindre by i byzone, Gyrstinge, som breder sig over et areal nord for den ansøgte placering, og som er delvist omfattet af en kirkebeskyttelseslinje. Længere mod nord ligger Haraldsted tunneldal, som bl.a. rummer Gyrstinge sø. Der er ca. 1 km fra den ansøgte masteplacering til Gyrstinge Sø mod nordøst.

Det fremgår af mastedatabasen, at der står en eksisterende telemast på en ejendom ca. 2,1 km øst for den ansøgte placering.

Det fremgår desuden af sagens oplysninger, at der på en ejendom med mindre bebyggelse ca. 220 m nordvest for den ansøgte placering står en mast.

Ca. 1,5 km syd for den ansøgte placering står en række højspændingsmaster.

Ejendommen ligger i et område, der er udpeget som jordbrugsområde i kommuneplan 2017 for Ringsted Kommune. Den østlige del af ejendommen er desuden omfattet af kommuneplanramme 6B2, Gyrstinge Præstemark – Gyrstinge, som udlægger området til boligområde. Den ansøgte placering ligger uden for kommuneplanrammen.

Telemaster

Af kommuneplanens retningslinjer for telemaster fremgår bl.a., at:

- Antenneudstyr skal placeres i bymæssig bebyggelse og så vidt muligt på eksisterende telemaster eller på andre høje bygningselementer i området.
- Såfremt en bymæssig placering af antenneudstyr eller en anbringelse på eksisterende anlæg ikke er mulig, skal nye telemaster placeres i tilknytning til eksisterende bebyggelse, så de ikke optræder som selvstændige, fritstående elementer i landskabet.
- Der skal ske en koordinering på tværs af kommunegrænserne, så eksisterende master udnyttes optimalt.
- Ved tilladelser til fritstående telemaster vil der blive stillet vilkår om, at telemasten skal stilles til rådighed for andre brugere, at masten skal nedtages senest 1 år efter endt brug til det tilladte formål, og at masten sammen med eventuelle kabineanlæg skal omgives af beplantning med hjemmehørende arter.
- Ved en landskabeligt skæmmende masteplacering kan der stilles krav om, at ansøgeren skal godtgøre, at en mindre skæmmende placering giver maksimalt 50 % af den dækning, der vil kunne opnås ved den mere skæmmende placering.

Landskabskarakteranalyse

Det fremgår af sagens oplysninger, at kommunen i 2013 har udfærdiget en landskabsanalyse for kommunens åbne land. Den ansøgte placering ligger i landskabskarakterområde 5, hvis nøglekarakter er beskrevet som et storbakket, åbent, intensivt dyrket morænelandskab med spredt bebyggelse, enkel struktur og flere tværgående, tekniske anlæg.

Den ansøgte placering ligger desuden inden for landskabskarakterområdets delområde 1. Af analysens afsnit om fremtidig planlægning og forvaltning fremgår bl.a., at landskabet inden for delområdet skal beskyttes, idet der er tale om et særligt karakteristisk delområde, hvor tilstanden er god. Der findes desuden særlige visuelle oplevelsesmuligheder knyttet til udsigten over Haraldsted tunneldal og Gyrstinge sø. Det fremgår endvidere, at større sammenhængende skovrejsning bør undgås i området, ligesom andre tiltag (større

sammenhængende byggeri, markante tekniske anlæg, store fritliggende landbrugsejendomme), der kan forringe de gode udsigtsmuligheder og visuelle sammenhænge inden for delområdet, bør undgås.

2.2. Forløbet før afgørelsen

2.2.1. Ansøgningen

Et teleselskab søgte den 2. januar 2019 om landzonetilladelse til opstilling af en 48 m høj telemast på ejendommen.

Blandt det samlede ansøgningsmateriale var dækningskort over området, kort med markering af ansøgerens ”konsekvensområde”, samt fotos med visualiseringer af masten fra flere forskellige positioner i området.

Ansøgeren oplyste, at der var få eksisterende sendeanlæg i området, og at det derfor var vigtigt at etablere en ny mast for at opretholde mobildækningen og sikre et stabilt, moderne og effektivt mobilnet med tilstrækkelig kapacitet. Ansøgeren oplyste endvidere, at ansøgeren havde undersøgt området med henblik på at finde eksisterende master, høje siloer, skorstene eller lignende, som kunne anvendes som et alternativ til en ny mast, men at der ikke var egnede alternativer i området.

Ansøgeren oplyste, at masten var en gittermast, og at der ved mastens fod ville blive placeret to teknikskabe.

For så vidt angik den ansøgte mastplacering anførte ansøgeren, at masten ville blive placeret i tilknytning til eksisterende let industri og så tæt på den eksisterende erhvervsbygning, som det var muligt under hensyntagen til grundejerens mulige fremtidige udbygningsplaner. Ansøgeren anførte desuden, at en eksisterende adgangsvej til den ansøgte placering ville kunne benyttes, og at der var eksisterende træbeplantning ved skel, som kunne skærme for teknikskabene og den nederste del af masten. Ansøgeren fremhævede desuden, at placeringen lå relativt højt i området, således at antennesignalerne kunne få den bedst mulige udbredelse, ligesom placeringen lå uden for områder med særlige beskyttelsesinteresser, herunder kirkebyggelinje og åbeskyttelseslinje.

Vedrørende mastens højde anførte ansøgeren, at det var nødvendigt at placere antennerne 47 m over terræn for at kunne give den fornødne dækning i området. En 48 m høj mast ville desuden give mulighed for, at andre teleoperatører også kunne benytte masten.

Ansøgeren oplyste, at ansøgeren havde undersøgt, hvorvidt den eksisterende 42 m høje telemast ca. 2,1 km øst for den ansøgte placering ville kunne anvendes, men at dette ikke havde været tilfældet.

2.2.2. Besigtigelse

Kommunen har været på besigtigelse i området. På besigtigelsen konstaterede

kommunen, at området var meget kuperet med mange små bakker, og at masten ville blive placeret i en lavning. Kommunen konstaterede endvidere, at det nære område var præget af en del beplantning i skel og remiser, og at området derfor oplevedes meget lukket. Kommunen konstaterede desuden, at der i området var flere tekniske anlæg, herunder masten ca. 220 m nordvest for den ansøgte placering og husstandsmøllen ca. 170 m nord for den ansøgte placering. Kommunen bemærkede desuden, at der var flere vindmøller mod øst, samt højspændingsledninger mod syd.

2.3. Den afgørelse, der er klaget over

Kommunen gav den 27. juni 2019 landzonetilladelse til opførelse af telemasten med en højde på 48 m på ejendommen. Tilladelsen blev givet i medfør af planlovens § 35, stk. 1.

Kommunen vurderede, at det ansøgte var i overensstemmelse med både kommunens administrationsgrundlag for landzone samt kommuneplanens retningslinjer for opsætning af telemaster.

Kommunen lagde i afgørelsen vægt på, at tilvejebringelse af en god digital infrastruktur var et væsentligt samfundsmæssigt gode, og at dette i mange tilfælde var en nødvendighed for at tiltrække bosætning og erhverv til landområderne. Kommunen vurderede, at ansøgeren havde redegjort for, at den daværende mobildækning i området ikke var tilstrækkelig.

Kommunen anerkendte, at telemasten ville have en indvirkning på det omkringliggende landskab. Kommunen vurderede imidlertid, at der i området hverken var tungtvejende landskabelige hensyn eller nabohensyn, der talte for at meddele afslag til den ansøgte telemast. Kommunen lagde herunder vægt på, at masten var en gittermast, som ville få et ”luftigt” udtryk og som ikke ville blive oplevet som bastant i landskabet. Kommunen lagde endvidere vægt på, at det omkringliggende landskab var kuperet og fremstod med en del beplantning, samt at landskabet flere steder i forvejen var forstyrret af eksisterende tekniske anlæg, således at indsig til masten ofte ville være sløret. Kommunen lagde endvidere vægt på, at masten ville blive opstillet på en erhvervs-ejendom.

Med hensyn til placeringen i et område, der var udpeget som særligt oplevelsesrigt, vurderede kommunen, at masten ikke ville få en væsentlig indvirkning på oplevelsen af Haraldsted tunneldal og Gyrstinge Sø som landskabselementer. Kommunen lagde i den forbindelse vægt på, at masteplaceringen ikke var i tunneldalen, og at masten derfor ikke ville have indvirkning på oplevelsen af tunneldalen eller Gyrstinge sø.

For så vidt angik alternative placeringsmuligheder anførte kommunen, at det ikke havde været muligt at indgå en aftale om udskiftning af masten ca. 220 m nordvest for den ansøgte placering, ligesom telemasten ca. 2,1 km øst for

den ansøgte placering ikke kunne sikre den nødvendige forbedring af dækningsforholdene i området. Kommunen vurderede således, at den ansøgte masterplacering var den bedst mulige placering i området.

Kommunen vurderede i øvrigt, at det ansøgte ikke ville påvirke et Natura 2000-område væsentligt.

Kommunen vurderede sammenfattende, at det ansøgte projekt ikke var i strid med de planmæssige hensyn eller de landskabelige og naturmæssige interesser, kommunen skulle varetage i henhold til planloven.

2.4. Klagen og bemærkningerne hertil

2.4.1. Korrespondance i klagesagen

I sagen indgår klagen af 22. juli 2019. Klageren har uddybet klagen den 12. september 2019 og den 7. juli 2020. Kommunen er kommet med bemærkninger til klagen den 26. august 2019.

Klagen og bemærkningerne er i hovedtræk gengivet nedenfor. Klagen er omfattende og omhandler en lang række forhold, hvorfor kun hovedpunkterne er gengivet, men klagen er i sin helhed indgået i nævnets behandling.

2.4.2. Mastens nødvendighed

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at der findes flere antenner/master i området og gør gældende, at området i forvejen har tilstrækkelig dækning. Klageren henviser herunder til, at et andet teleselskab har antenner monteret i den telemast, der står ca. 2,1 km øst for den ansøgte masterplacering, ligesom klageren anfører, at der er nedgravet fibernet i området. Klageren mener, at behovet for en ny telemast skal vurderes i forhold til den samlede dækningsgrad fra alle teleselskaber.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at ansøgerens dækningskort viser, at dækningen vil blive forbedret i området som følge af den ansøgte telemast.

2.4.3. Mastens indvirkning på landskabet og området

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at masten vil blive placeret på et højedrag, at masten vil kunne ses vidt og bredt fra alle sider, og at masten vil fremstå som en dominerende konstruktion i hele bybilledet. Klageren mener, at masten vil have en indvirkning på oplevelsen af tunneldalen og Gyrstinge sø. Klageren henviser til afstanden til højspændingsmasterne ca. 1,5 km syd for den ansøgte placering og gør gældende, at de ikke kan bruges som et argument for, at den ansøgte telemast falder naturligt ind i landskabet.

Klageren anfører i øvrigt, at det ifølge kommunens landskabskarakteranalyse

anbefales, at der ikke opføres større tekniske anlæg i det pågældende område og landskab.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at der ifølge kommunens landskabskarakteranalyse findes særlige visuelle oplevelsesmuligheder i området, som er knyttet til udsigten over Haraldsted tunneldal og Gyrstinge sø. Kommunen anfører dertil, at telemasten ikke vil blive placeret nede i tunneldalen, ligesom telemasten ikke vil ødelægge de primære udsigtsmuligheder. Kommunen anerkender, at telemasten ikke vil blive placeret i en lavning.

2.4.4. Retningslinjer for telemaster

Klagerens bemærkninger

Klageren henviser til flere passager om telemaster og tekniske anlæg i kommuneplan 2009 for Ringsted Kommune og anfører, at det af kommuneplanen bl.a. fremgik, at antallet af telemaster skulle begrænses mest muligt, at der skulle ske en koordinering på tværs af kommunegrænserne, så eksisterende master udnyttedes optimalt, og at ansøgeren skulle godtgøre, at det ikke var muligt at opnå tilnærmelsesvis samme kommunikationsdækning ved en mindre skæmmende placering.

Klageren anfører, at kommunen ikke har redegjort for, at en uvildig har undersøgt mulighederne for en alternativ placering af masten. Klageren anfører endvidere, at kommunen ikke har redegjort for, hvorfor det ikke vil være muligt at udskifte den eksisterende mast, der står ca. 220 m nordvest for den ansøgte placering, med en ny mast, eller hvorfor der ikke kan ske forbedringer af telemasten ca. 2,1 km øst for den ansøgte placering. Klageren anfører desuden, at kommunen kunne have udstedt et påbud om brug af masten ca. 220 m nordvest for den ansøgte placering.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at kommunen ønsker at begrænse antallet af telemaster mest muligt, og at der derfor sjældent bliver meddelt tilladelse til opsætning af telemaster til privatbrug, mens telemaster, som tjener et samfundsmæssigt gode og blandt andet sikrer bedre mobil datadækning, oftest vil blive imødekommet, når der kan findes en placering, der ikke er i væsentlig strid med landskabelige hensyn eller retningslinjer i kommuneplanen. Kommunen anfører, at ansøgeren har oplyst, at det ikke har været muligt at opnå aftale om at udskifte den eksisterende mast ca. 220 m nordvest for den ansøgte placering, samt at den eksisterende telemast ca. 2,1 km øst for den ansøgte placering ikke vil kunne sikre tilstrækkelig indendørs dækning i landsbyen Gyrstinge.

Kommunen anfører, at ejendommen ligger i et jordbrugsområde, jf. kommuneplan 2017 for Ringsted Kommune. Kommunen anfører endvidere, at ejendommen hverken er omfattet af en udpegning som kulturmiljø, agerbrug,

landbrugsområde, skov, kirkefredning, besøgs- eller oplevelsesområde, uforstyrret landskab eller bevaringsværdig landsby.

2.4.5. Påvirkning af dyr, planter og mennesker

Klagerens bemærkninger

Klageren anfører, at kommunen ikke har sikret sig, at den ansøgte mast ikke vil påvirke bilag IV-arter i området. Klageren mener, at dyr, planter og mennesker vil blive påvirket af den stråling, der bliver udsendt fra antennerne i masten, idet klageren bl.a. henviser til flere forskningsartikler. Klageren mener herunder, at 5G-teknologi kan være helbredsskadelig for mennesker og dyr. Klageren mener desuden, at tilladelsen til den ansøgte telemast skal ophæves ud fra et EU-retligt forsigtighedsprincip, såfremt Planklagenævnet måtte finde, at der ikke foreligger sikker dokumentation for helbredsfare.

Kommunens bemærkninger

Kommunen anfører, at kommunen har screenet projektet og ikke fundet det nødvendigt at foretage en vurdering af, om projektet kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Kommunen anfører endvidere, at det nærmeste fund af bilag IV-arter er ca. 1,5 km nord for telemastens placering, hvor der er fundet spidssnudet frø og stor vandsalamander.

2.4.6. Andre klagepunkter

Klageren anfører, at klageren driver en klinik, som tager hensyn til mennesker, som lider af EHS (el-overfølsomhed). Klageren mener derfor, at klagerens virksomhed vil blive ødelagt, hvis der opføres en telemast 600 m derfra.

3. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

3.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

Planklagenævnet kan tage stilling til en kommunes afgørelse efter planlovens § 35, stk. 1 (landzone), jf. lovens § 58, stk. 1, nr. 1.¹

Planklagenævnet kan ikke tage stilling til klagepunktet om telemastens påvirkning af klagerens virksomhed, som ligger 600 m fra den påtænkte placering. Nævnet opfatter dette som en privatøkonomisk og indirekte interesse, som ligger ud over de hensyn, der kan varetages efter planloven.

3.2. Generelt om landzonetilladelser

I landzone må der ikke uden tilladelse fra kommunen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer, jf. planlovens § 35, stk. 1.

Hovedformålet med zoneinddelingen og landzonereglerne er at forhindre byspredning i det åbne land og at sikre, at egentlig bymæssig udvikling sker,

¹ Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020.

hvor der gennem planlægningen er åbnet mulighed for det. Det følger af formålsbestemmelsen, at landzonereglerne skal administreres på baggrund af landskabelige, rekreative og arealressourcemæssige hensyn og andre samfundsmæssige interesser, f.eks. trafikale hensyn, samt hensynet til erhvervslivets muligheder for vækst og udvikling.² Ved afgørelsen kan der endvidere tages hensyn til, om det ansøgte vil påføre naboer urimelige gener.

Områder i landzone skal som udgangspunkt friholdes for anden spredt og uplanlagt bebyggelse m.v. end den, der er nødvendig for driften af landbrug, skovbrug og fiskeri. Udover at værne om natur og landskab er varetagelsen af de primære erhvervsinteresser blandt de hensyn, der ligger bag landzonereglerne.

Efter hidtidig praksis lægges der stor vægt på lovens almene formål, uanset at den enkelte sags betydning er begrænset. I vurderingen indgår derfor overvejelser om, hvilken betydning afgørelsen kan få for fremtidige lignende sager (præcedensvirkning).

3.3. Telemaster

3.3.1. Krav om landzonetilladelse

Byggeri, der i bygningsreglement er fritaget for krav om byggetilladelse, og som etableres til brug for offentlige trafik-, forsynings- eller varslingsanlæg eller radio- og tv-modtagelse, kræver ikke landzonetilladelse, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 9.

Panelantenner til mobilkommunikation med tilhørende radiomoduler og transmissionslinks i neutrale farver, som opsættes på eksisterende master, der anvendes til offentlig mobilkommunikation, siloer eller høje skorstene, når bebyggelsens højde ikke dermed forøges, kræver heller ikke landzonetilladelse, jf. planlovens § 36, stk. 1, nr. 17.

Undtagelsesbestemmelserne gælder dog ikke for en telemast, som kræver byggetilladelse. En sådan anses for bebyggelse og kræver en landzonetilladelse, jf. planlovens § 35, stk. 1.

3.3.2. Samfundsmæssige og landskabelige interesser

Planloven tilsigter bl.a., at der ud fra en planmæssig og samfundsøkonomisk helhedsvurdering sker en hensigtsmæssig udvikling i hele landet og i de enkelte kommuner og lokalsamfund, og at der skabes gode rammer for erhvervsudvikling og vækst, jf. planlovens § 1, stk. 2.

Der er en betydelig samfundsmæssig interesse i at etablere hensigtsmæssig dækning for mobiltelefoni til såvel tale som data i alle egne af landet, og dette hensyn indgår derfor med betydelig vægt i vurderingen af, om der kan gives

² Bemærkninger til lovforslaget, kapitel 7 (LFF nr. 76 af 23. januar 1991) og (LFF nr. 121 af 25. januar 2017).

landzonetilladelse til en telemast til mobiltelefoni. Hvis ansøgeren har fået tildelt en frekvenstilladelse med dækningskrav, må det antages, at der er en særlig samfundsmæssig interesse i at dække netop disse adresser.

Planloven tilsigter også, at der skabes og bevares værdifulde bebyggelser, bymiljøer og landskaber, jf. planlovens § 1, stk. 2. Herunder er navnlig hensynet til landskabet relevant at inddrage i sager om landzonetilladelse til master til mobiltelefoni.

3.3.3. Principper for placering

Afvejningen af de samfundsmæssige og landskabelige hensyn i sager om landzonetilladelse sker efter følgende principper:

Nye telemaster bør så vidt muligt placeres i bymæssig bebyggelse af hensyn til landskabelige interesser, herunder hensynet til at friholde det åbne land for nye tekniske anlæg og til at undgå spredt og uplanlagt bebyggelse.

I landzone uden for bymæssig bebyggelse bør nye telemaster så vidt muligt placeres i tilknytning til eksisterende høje konstruktioner i området, f.eks. andre master, vindmøller, skorstene, siloer eller lign.

Alternativt kan antenneanlæggene integreres i eksisterende bebyggelse m.v. inden for området. Kommunen skal efter omstændighederne overveje, om der er grundlag for at udstede påbud efter mastelovens § 11 om at give adgang til udnyttelse af en allerede eksisterende høj konstruktion, inden der træffes afgørelse om landzonetilladelse til placering af en ny telemast i det åbne land.

Er det ikke muligt at placere telemasten i bymæssig bebyggelse eller ved eksisterende høje konstruktioner, og er det ikke muligt at opsætte antenneanlæggene på eksisterende høje konstruktioner, bør telemasten så vidt muligt placeres i tilknytning til eksisterende (lavere) bebyggelse. Dette gælder også, selvom en anden placering uden tilknytning til bebyggelse vil medføre færre nabogener. Hensynet til at undgå nabogener må således i mastesager normalt vige for hensynet til landskabet.

Planklagenævnet er desuden generelt af den opfattelse, at en placering af en telemast i nærheden af andet (lavere) byggeri som udgangspunkt vil være landskabeligt mere hensigtsmæssigt end en placering op ad et læbælte eller en egentlig skov.

Placering af telemaster i områder, der i den overordnede planlægning er udpeget som værdifulde landskabsområder, bør helt undgås, idet der dog altid skal ske en konkret vurdering i forhold til det pågældende område.

En placering af en telemast kan ikke afvises alene under henvisning til, at den pågældende grundejer ikke ønsker telemasten opført på det pågældende sted, men f.eks. henviser til en anden placering på ejendommen eller på en anden

ejendom. Er placeringen den mest hensigtsmæssige set i forhold til landskabelige hensyn og i forhold til det samfundsmæssige hensyn i at opnå en hensigtsmæssig dækning, skal kommunen overveje, om der bør gennemføres ekspropriation efter masteloven.

3.3.4. Alternative placeringsmuligheder

Ansøgeren skal – eventuelt i samarbejde med kommunen – undersøge alternative placeringsmuligheder og godtgøre, at den ansøgte placering er den bedste placering set i forhold til de hensyn, der skal varetages efter landzonereglerne. Herunder skal det samfundsmæssige hensyn til en hensigtsmæssig dækning inddrages.

Hvis ansøgeren har opnået licens med dækningskrav, begrænser dette, hvor langt væk alternativer skal undersøges.

Det er ikke et krav at undersøge alle tænkelige adresser/placeringer, men relevante, repræsentative steder bør undersøges i den konkrete sag, jf. principperne ovenfor. Er der tale om et meget ensartet område, hvor den landskabelige påvirkning er den samme, uanset hvor telemasten placeres, kan der alternativt foretages en mere generel vurdering af området i forhold til alternativ placering.

Der stilles store krav til kommunens sagsoplysning i sager om landzonetilladelse til telemaster. Kommunen skal således påse, at den ansøgte placering er den bedste placering efter ovenstående principper og de øvrige hensyn, der skal inddrages efter landzonebestemmelserne.

3.3.5. Sundhedsmæssige forhold

I nogle sager om opstilling af telemaster klages der over den stråling, der bliver udsendt fra antennerne i masten. Risikoen for skadelig sundhedsmæssig påvirkning af borgerne kan generelt inddrages i afgørelser om landzonetilladelser til opsætning af telemaster.

Stråling fra antenner til mobiltelefoni m.v. er underlagt grænseværdier fastlagt på EU-plan, og det er Sundhedsstyrelsen, som er ansvarlig for at vurdere de sundhedsmæssige aspekter forbundet med stråling. Planklagenævnet henholder sig derfor til Sundhedsstyrelsens vurderinger i forhold til strålingsfare. Sundhedsstyrelsen oplyser, at der ikke er nogen sundhedsfare forbundet med radiobølger fra mobilmaster, hvis blot masterne opsættes, så eksponeringsniveauerne der, hvor mennesker opholder sig, ligger under de fastsatte grænseværdier.³ Energistyrelsen fører tilsyn med overholdelsen af grænseværdierne.

3.4. Planklagenævnets vurdering

Planklagenævnet bemærker indledningsvis, at nævnet, henset til de indsendte

³ Link: <https://www.sst.dk/da/viden/straaling-i-hverdagen/mobiltelefoni-og-traadloes-teknologi/mobilmaster>.

dækningskort, finder det godtgjort, at der er et behov for at forbedre dækningsforholdene i området.

Planklagenævnet finder imidlertid ikke, at der kan gives landzonetilladelse til telemasten på den ansøgte placering.

Planklagenævnet lægger vægt på, at masteplaceringen er ca. 83 m øst for den eksisterende bebyggelse på ejendommen og ud til et åbent marklandskab, hvor masten vil fremstå som en frit placeret konstruktion set fra vest. Set fra vejen øst for ejendommen vil masten også fremstå som værende uden tilknytning til den eksisterende bebyggelse på grund af den meget tilbagetrukne placering på ejendommen. Nævnet finder det endvidere ikke godtgjort, at masten ikke vil virke mindre landskabeligt skæmmende, såfremt denne blev opført i tilknytning til eksisterende bebyggelse i området, f.eks. erhvervsbygningen på ejendommen. Med hensyn til grundejerens eventuelle fremtidige udbygningsplaner finder nævnet, at disse – som sagen foreligger oplyst – ikke har karakter af konkrete planer om udvidelse, men alene udgør generelle betragtninger.

Nævnet bemærker i øvrigt, at der ligger flere ejendomme med bebyggelse inden for ansøgernes konsekvensområde, herunder de to ejendomme med større bygningsmasser henholdsvis ca. 250 m mod sydøst og ca. 450 m mod vest i forhold til den ansøgte placering. Kommunen ses ikke at have vurderet, om en placering af telemasten i tilknytning til disse bebyggelser vil være mere hensigtsmæssig ud fra landskabelige hensyn end den ansøgte placering, såfremt det ikke er muligt at opstille masten tættere på bebyggelsen på den ansøgte ejendom.

Nævnet antager, at det fortsat vil være muligt at opnå hensigtsmæssig dækning, selvom masten etableres et andet sted på ejendommen eller i tilknytning til anden bebyggelse i området.

Idet kommunen ikke har foretaget en landskabelig vurdering af alle relevante alternative placeringer, finder nævnet, at afgørelsen lider af en væsentlig retlig mangel, og at afgørelsen derfor er ugyldig.

3.5. Planklagenævnets afgørelse

Planklagenævnet ophæver Ringsted Kommunes afgørelse af 27. juni 2019 om landzonetilladelse til opstilling af en 48 m høj telemast på ejendommen Bakkegårdsvej 57, 4100 Ringsted, matr.nr. 91 Ørslevvester By, Gyrstinge.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.⁴ Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

⁴ Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

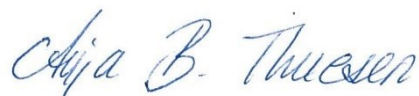
4. Gebyr

Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales. Beløbet vil blive overført til indbetalerens NemKonto inden for ca. en måned.

5. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Ringsted Kommune (Teknik- og Miljøcenter, sagsnr. 19/478) samt for klageren og dennes eventuelle repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på <https://pkn.naevneneshus.dk/>. Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Anja Bergman Thuesen
Stedfortrædende formand