

Herlev, den 5. maj 2019

Klage til DR vedr. Detektors indslag om 5G sendt den 3 maj. 2019 samt tilhørende artikel på DR.dk

Klagen omhandler:

- Ringe grundlæggende journalistisk håndværk
- Misinformation og manipulation om hvad 5G er
- Manglende eller misinformerende redegørelsen for uenigheden blandt de såkaldte eksperter
- Ensidig, misinformerende og manipulativ indhentning af ekspert udsagn
- Manglende oplysning om at DR selv er part i 5G udrulningen

Så kom der et partsindlæg eller i hvert fald et overfladisk journalistiks indlæg vedr. 5G med den intention at fortælle lytter (som læser) at 5G er ganske ufarlig. Journalistik pakket ind i entusiasme og engagement på en måde som kun kan opfattes som et forsøg på at manipulere lytteren. Et partsindlæg som i sidste ende kommer til at dække over at DR selv er part i sagen.

Overskriften fra artiklen på DR.dk ser sådan ud:

” Detektor: Alternativet insisterer på 5G-bekymring, selvom forskere afviser frygt

I dag er der konference om 5G-netværket på Christiansborg. Men den eksisterende forskning tyder ikke på, at netværket er skadeligt for helbredet, siger eksperter.”

Som jeg vil vise i denne klage er denne konklusion tendentiøs, misinformerende og manipulerende, simpelthen fordi den er usand.

Nede i underafsnittet har man også allerede åbnet for en lille kattelerm med denne udtalelse: ” Når man sammenholder den eksisterende forskning, tyder intet på, at der er helbredseffekter. Eksperterne ser dog gerne endnu mere forskning på området.”

Udsendelsens optakt

Camilla Stampe spørger Detektors såkaldte sundhedsfaktortjekker Ida Elmdal Thagensen om, hvorfor det med 5G netværket er så vigtigt:

”Generelt er sundhedsområdet fyldt med dokumenterede påstande generelt, men også i rigtig høj grad af uvidenskabelige påstande og derfor synes jeg det **er sindssygt vigtigt** (min understregning) at vi ligesom finder ud af, hvad der er hoved og hale i det her. Før har jeg kikket på 2G og 3G om det har betydet noget og denne her gang har det så været 5G.”

Hermed er vi som lyttere blevet overbevist om, at her har vi at gøre med en journalist der er engageret, vil tage emnet seriøst og lave dybdeborende journalistik. Desværre venter skuffelsen lige om hjørnet.

Camilla spørger nemlig herefter Ida om hun ikke lige - så alle er med - kan forklare præcist hvad 5G er: ”Jo, det er hvad man kalder femte generation, og det betyder bare at vi får hurtigere internet”

Dvs. der er blot tale om en almindelig opdatering fra 4G til 5G. Opdateringer vi kender fra bla. Windows lidt

irriterende, måske skal vi ud at købe en ny printer som ikke fungerer med den nye opdatering, men til gengæld får vi en masse andre goder. INTET KUNNE VÆRE MERE FORKERT.

Ida dokumenterer hermed med al tydelighed at hun overhovedet ikke aner, hvad hun har med at gøre. Frem for at gøre os klogere bliver vi dummere eller misinformede. Konsekvensen af den manglende indsigt fremgår senere, når vi hører de såkaldte forskere hun har interviewet. Dem vi hører er alle direkte eller indirekte støttet af teleindustrien. De fleste af dem er eksperter i antenner og opvarmning, hvilket egentlig ikke er den store udfordring med 5G, som det vil fremgå nedenfor.

Hvorfor skal vi have udrullet 5G?

Om vi som almindelige mennesker får hurtigere internet er vist uklart. Formålet med 5G er til gengæld ret klart, at al ting skal kunne forbindes og dermed understøtte "Internet of Things", dvs. at alle vore digitale apparater og elektronik skal være forbundet, det gælder i hjemmet som på kontoret, offentligt som privat: TV, køleskab, el og varmeaflysning, overvågning, printer, ure m.m. ikke bare i vores daglige husstand, men f.eks. også i sommerhuset. Dvs. at der er lagt op til forbrug og vækst i forhold til, at vi nu skal ud at købe produkter (herunder nye mobiler) der kan udnytte det såkaldte 5G potentiale.

Hvilket med al tydelighed fremgår af Grund- og nærhedsnotatet til Folketingets Europaudvalg op. EU kommissionens meddelelse: "5G til Europa: En handlingsplan" KOM-nr. (2016) 588. Et notat der oversendes til Folketingets Energi-, Forsynings- og Klimaudvalg.

I Resuméet står bl.a.: "Kommissionen mener, at der skal prioriteres en koordineret etablering af 5G i alle medlemsstater, herunder en fælles tidsplan og harmonisering af frekvensbånd. Tidsplanen skal være ambitiøs, således at Europa kan være førende på markedet og tidligt udnytte de nye muligheder, som 5G giver, ikke kun i telesektoren, men i hele økonomien og samfundet. Regeringen støtter målene om en hurtig udvikling og udrulning af 5G tjenester til gavn for forbrugere og virksomheder."

Ikke et ord om risici eller om at der skal undersøgelser til. Nej, en ambitiøs tidsplan så Europa kan være førende på markedet m.m. En plan som understøttes af regeringen og som skal være udrullet senest 2025.

En baggrundsviden som en journalist bør kende og have sat sig ind, især når man henviser til spørgsmål og debat i Folketinget om 5G. For spørgsmålet må jo dukke op: Hvorfor er regeringen så forhuppet på, at 5G er ufarlig (jf. bilag 1).

Hvad er 5G?

Er det som Ida postulerer blot en femte opdateret generation? På ingen måde. En væsentlig information for at forstå, hvorfor nogle er bekymrede er, at 5G fungerer helt anderledes end de øvrige G'er. 5G betyder nemlig korte mm strålebølger i modsætning til 4G's lange strålebølger. Korte mm strålebølger har helt andre konsekvenser for både sundhed og den praktiske installation af 5G netværket (bilag 2). Noget som Ida selvfølgelig skulle have sat sig ind, især når hun som journalist og faktatjekker finder det sindssygt vigtigt, at finde ud af hvad der er hoved og hale i spørgsmålet om 5G.

Havde Ida sat sig ind i denne basisviden, ville hun endvidere finde ud af nedenstående:

Antennekonstruktionen til 5G vil bestå af mange små antenner og man fokuserer det elektromagnetiske felt fra at være et rundspredt felt til en stærkt fokuseret stråle.

Når man koncentrerer en høj energimængde på et lille område, opnår man et højt forhold mellem signal og støj – en forudsætning for at kunne køre en radiotransmission med høj hastighed. Indførelsen af de høje frekvensområder betyder, at antenne systemet fylder mindre. 5G antennerne kan nu monteres på enhver

lysmast ved vejene og i byerne samt indendørs i bygninger.

Fokuserede mikrobølgestråler af denne type har tidligere kun været anvendt i radarsystemer. Men med de dokumenterede helbredsproblemer, der findes for radaroperatører (både nationalt og internationalt) burde der allerede her være grund til bekymring.

For at kunne opnå høje hastigheder og lavt strømforbrug i forstærkeren, kræves båndbredde. Løsningen har været at udvikle enheder, der kan anvende den høje del af mikrobølgespektrummet. Det kaldes ofte for mm-bølger, idet mikrobølgerne i det område har så høj frekvens at bølgelængden kun er få mm.

I takt med, at frekvenserne bliver højere opfører millimeter-bølgerne sig mere som lys. Dvs. at rækkevidden for den enkelte sender bliver begrænset til direkte synsvidde. Det er grunden til, at der skal opsættes det store antal sendere med 100 til 300 meters mellemrum alt efter placering.

Når et elektromagnetisk felt rammer en stofmasse skabes en strøm – og energien absorberes langsomt og konverteres til varmeenergi. I biologiske systemer kan der dog ske betydeligt mere vidtrækkende skadevirkninger, når de ionstrømme, som organismen benytter til kontrol af cellulære funktioner, pludseligt styres af et ydre felt.

Højfrekvente mm-bølger adskiller sig drastisk fra de hidtil anvendte frekvensområder. Stærkt højfrekvente mikrobølgestråler med hurtig ændring i enten fase eller effekttæthed kan igangsætte en partikelbevægelse, som selvstændigt kan virke som en genudsendende antenne for den indtrængende mikrobølgestråle. Det er altså ikke varmeudviklingen, der er udfordringen med 5G. Det er påvirkningen af hele vores (og andre levende væsners) biologiske system og de skadepåvirkninger 5G strålingen kan have på celler, DNA m.m. Det er hele denne biologiske forskning på området, der bliver udelukket, når det forklares, at vi ikke har grund til at bekymre os.

Når vi alligevel bliver forsøgt overbevist om, at der ikke er grund til bekymring bruges ofte argumentet om, at strålingen kun vil være til stede, når du har din mobil telefon åben. Det er i princippet korrekt. Men i den ligning overser man, at 5G er udtænkt til at understøtte "Internet of Things", dvs. at alle vore digitale apparater og elektronik skal være forbundet, det gælder i hjemmet som på kontoret: TV, køleskab, el og varmeaflesning, overvågning, printer, ure m.m. ikke bare i vores daglige husstand, men f.eks. også i sommerhuset. Hertil kommer industrien, lager- og logistikbranchen, sundhedsvæsenet, den offentlige transport osv. osv. Så krydsilden af 5G signaler bliver meget større end vi overhovedet kan forestille os – og det vil være 24/7.

I april i år blev en helt ny Fagrapport oversendt til Europa Parlamentet (*bilag 3*). Dokumentet er en dybdeanalyse af 5G-udviklingen, som EU-Kommissions industrikomité ITRE har bestilt og som sammenligner 5G-udviklingen i EU med 5G i andre førende økonomier som USA og lande i Østasien.

Rapporten advarer om, at krydsende stråler fra 5G-antener kan ramme mennesker med uacceptable strålingsniveauer. På side 11 i afsnittet om elektromagnetisk stråling og sikkerhed, står der blandt andet:

"Øget eksponering kan ikke kun skyldes brugen af meget højere frekvenser i 5G, men også potentialet for aggregering (red. samvirke) af forskellige signaler, deres dynamiske natur og de komplekse interferensvirkninger (red. hvordan signaler kan påvirke hinanden), der kan opstå, især i tætte byområder."

Videre i afsnittet står:

"Selv om (red. de radiofrekvente) felter er stærkt fokuserede, varierer de hurtigt med tid og bevægelse, og

det gør strålingen uforudsigelig, fordi signalniveauerne og mønstrene interagerer som et lukket kredsløbssystem. Det har endnu ikke været kortlagt pålideligt i rigtige situationer uden for laboratoriet”.

Det er samme bekymring, som forskerne i den såkaldte EMF-Science.org-appel, hvor 250 forskere fra 40 lande advarer imod miljøeksperimentet 5G (*bilag 4*). Appellen bliver nævnt i udsendelsen som vi skal se senere.

Sundhedsudfordringen med 4G er veldokumenteret (*bilag 5*) uanset om vi retter os efter dem eller ej. Farerne med 5G er helt anderledes, fordi vi slet ikke kender konsekvenserne. Vi kan ane dem ud fra den viden, der allerede findes og her burde alle alarmlamper blinke. Hos Ida er der ikke nogen alarmlampe der blinker.

De såkaldte eksperter

På DR.dk står: ”Vi har talt med en række danske og internationale forskere, der alle siger det samme: Der er ikke videnskabelig dokumentation for, at 5G-netværket har sundhedsskadelige konsekvenser.”

Når Ida Elmdal Thagensen ikke kender forskellen på 5G og de øvrige G'er, ved hun heller ikke hvordan forskerne og eksperter er delt op i to lejre eller hvilke der er eller ikke er understøttet af Teleindustrien. Det ville ellers være ret nemt for hende at få et overblik de to primære forskningsområder, som vi har med at gøre når vi taler om stråling og specifikt 5G (*bilag 6*).

Som journalist er Ida forpligtet til at undersøge sin kilder. Hvilken baggrund har de? Hvilke interesser repræsenterer de? osv. Helt banal kildekritik som i hvert fald nogen af os lærte i gymnasiet og som må formodes at være pensum i journalistuddannelsen. Men i hvert fald en disciplin som må anses at være i højsædet hos Detektor.

Både i radioudgaven som på DR.dk (på nær en enkelt) finder vi følgende såkaldte eksperter:

Theodoros Samaras, professor i fysik på Aristotle University of Thessaloniki i Grækenland som citeres for ”Som det ser ud lige nu, er der ingen grund til at bekymre sig om 5G-netværket”

Ved at google finder vi let følgende om hvilke interesser formanden for EU-kommissionens ekspertgruppe, Theodoros Samaras også varetager. Samaras er medlem af industriorganisationen IEEE, som repræsenterer militær-, tele- og el-industrien. IEEE er den organisation som anbefaler grænseværdien for den tilladte stråling. ICNIRP (The International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection) baserer sine anbefalinger på dem som IEEE udarbejdede tidligt i 1980'erne. I 2010 - 2012 var Samaras konsulent for Vodafone-Panafone, en teleoperatør i Grækenland. IT'IS som er en schweizisk organisation, finansieret af de store televirksomheder, oplyser at Samaras er deres rådgiver og tidligere var ansat der. Samaras kan således ikke på nogen måde anses som uafhængig ekspert.

Gert Frølund bliver også fremført som vidne og beskrives på DR.dk, som en af verdens førende forskere i radiofrekvensstråling. Gert Frølund ved altså alt om antenner og termisk effekt, men intet om den biologiske effekt af stråling. Han er ansat ved mobilinstitut på Aalborg Universitet. Instituttet er hovedfinansieret af teknologiindustrien og som reelt fungerer som en samlet udviklingsafdeling for trådløse producenter. Samtidig ejer og sælger han antennepatenter. Ikke underligt at han mener, at der ingen grund er til at bekymre sig.

Christoffer Johansen fremhæves også på DR.dk. Han er Sundhedsstyrelsens eneste rådgiver på området, professor og overlæge på onkologisk klinik (Medicinsk behandling og strålebehandling af kræft) på Rigshospitalet og forsker ved Center for Kræftforskning hos Kræftens Bekæmpelse. En mand hvis egen forskning er blevet kraftigt kritiseret af utallige forskere og en forskning som er blevet finansieret af mobilindustrien, TDC og medicinalindustrien. Mest af alt kan han vel betegnes som statistikker.

Eric van Rongen. Detektor bad også flere af eksperterne om at forholde sig til den appel mod 5G, som ca. 200 forskere har underskrevet (*bilag 4*). "Med al respekt, så er mange af dem, der har skrevet under, ikke eksperter inden for området" citeres Eric van Rongen for. Han er formand for den såkaldt uafhængige, internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende stråling ICNIRP. Såkaldt, fordi kradser man lidt i overfladen vil man se, at de fleste ICNIRP-eksperter er finansierede af tele- eller el-industrien.

Ovenfor har jeg netop påpeget at ICNIRP har ansvaret for de retningslinjer, som betyder at vi i Danmark fortsat har skyhøje grænseværdier, værdier der er 9.000 gange højere end den af Europarådet anbefalede grænseværdi.

I 2011 udsendte Europarådet resolution nr. 1815. Europarådet er ikke en decideret EU-organisation, men et ministerielt organ, der varetager menneskerettighedsproblemer i de 47 medlemslande (*bilag 7*).

Europarådet fandt, at menneskets ret til at fravælge muligt skadelige teknologier er blevet underkendt, og fremkom på baggrund af den videnskabelige forskning på området med en række forslag. Man foreslog yderligere at indføre et "FORSIGTIGHEDSPRINCIP" ved brug af trådløst netværk, og at grænsen bør sænkes til mindre end 1 mW/m² (0,6 volt/m²).

Den nuværende danske grænseværdi er som sagt 9.000 gange højere, end forsigtighedsprincippet indikerer (9.000 mW/m²). Det på trods af, at der er set helbredsskader og påvirkning af hjerterytmen ved så lidt som 0,00001W/m².

Også Eric van Rongen har længe været medlem af industriorganisationen IEEE som nævnt ovenfor. Han er også den der i en reportage på CNBC den 27 marts 2019 sammenligner stråling fra mobilmaster med stråling fra en glødelampe, trods det overhovedet ikke er sammenligneligt.

Som med Christoffer Johansen har Eric van Rongen primært publiceret reviews eller opinions.

Aslak Harbo Poulsen Post.doc. ved Kræftens Bekæmpelse ligesom Christoffer Johansen. Aslak Harbo Poulsen citeres i kun i radioudsendelsen. Går man ind på Kræftens Bekæmpelses side www.cancer.dk, kan vi læse følgende om 5G: "5G bruger dog frekvenser, der er brugt tidligere til blandt andet mobiltelefoni og wi-fi. Derfor findes der allerede mange undersøgelser af kræfttrisikoen ved de elektromagnetiske felter, som også bruges i 5G-netværk"

Som det fremgår ovenfor i gennemgangen af hvad 5G er, har Kræftens Bekæmpelse ikke forstået hvad 5G netværket er i praksis og hele problematikken om den akkumulerede effekt. Det ville også være underligt om Aslak Harbo Poulsen havde en anden holdning og tilgang end Christoffer Johansen, når de er ansat i sammen organisation.

Ovenstående hjemmearbejde burde være udført af Ida Elmdal Thagensen. Det er som sagt simpel kildekritik.

WHO: Kategorisering af forskellige påvirkningers sandsynlighed for at give kræft

I udsendelsen nævnes, at "Forskerne, vi har talt med, er dog samtidig enige om, at der er brug for mere viden og forskning på området. Af samme årsag har WHO siden 2011 haft et vågent øje på mobilstråling, der er blevet kategoriseret på en liste over ting, der er såkaldt 'potentielt kræftfremkaldende'". Det er ikke korrekt. WHO's kræftagentur The International Agency for Research on Cancer (IARC) holder ikke som sådan et vågent øje. De indkalder deres fagekspertpaneler med mange års mellemrum, hvor man gør status over, hvad foreliggende evidens siger. I 2011 fandt panelet, at der var begrænset evidens for øget kræftisiko, baseret på to forskellige case-control studier. Evidens ligger til grund for klassificeringen. Hvis man fandt, at kræft var overvejende usandsynligt, ville klassificeringen i 2011 hedde 3 i stedet for 2B.

Kategori 2B har fået overskriften: "Påvirkninger, som muligvis er kræftfremkaldende for mennesket". Hvis man fandt det decideret modbevist ville klassifikationen hedde 4. Det ventes nu, at IARC indkalder ekspertpanelet på mobiltelefoni og kræft mellem 2022 og 2024.

DR som part i 5G debatten

TDC og DR skal sammen med Energistyrelsen i et forsøgsprojekt finde ud af, om 5G kan anvendes i forbindelse med en tv-produktion - og om det kan lade sig gøre at sikre netneutralitet. Sådan lyder det i regeringens handlingsplan for 5G:

"Formålet med forsøget er at afdække, om 5G kan levere den høje tekniske kvalitet, der er nødvendig for hjemtagelse af medieindhold og dermed supplere eller erstatte andre teknologier i kontributionslinjen mellem produktionssted og DR Byen," lyder det i handlingsplanen (*bilag 8*).

Det er klart at man som lytter sidder tilbage med en underlig fornemmelse af, at det måske ikke er tilfældigt at Detektors gennemgang af 5G problematikken folder sig ud som beskrevet ovenfor. Faktisk kan man få mange af de besynderlige tanker, som nogle vil kalde konspiratoriske med denne indsigt. Måske er Danmarks Radio slet ikke danskernes radio.

Konklusion

Ovenstående gennemgang viser med al tydelighed en total mangel på almindelig anerkendt journalistisk håndværk. Det vil ikke være forkert at sige, at der mere er tale om misinformation og manipulation af specielt os som lytter til Detektor med henvisning til den entusiastiske Ida Elmdal Thagensen, der med begejstring bedyre at "Det er sindssygt vigtigt, at vi ligesom finder ud af hvad der er hoved og hale i det her." Artiklen på DR.dk bliver måske i sin misinformation værre, fordi det ikke er en flygtig radioudsendelse, det er en tekst som er lagt ud på nettet og som bliver stående. En tekst som bl.a. refererer til de forskere som nævnt ovenfor og som alle på den ene eller anden måde er afhængig af Teleindustrien.

Det forventes at DR beklager den ensidige dækning af 5G som den ensidige brug af såkaldte eksperter. Det må ligeledes forventes at DR laver en senere udsendelse, som objektivt belyser udfordringen og konsekvenserne ved 5G. En teknologi som alle danskere er blevet gjort til forsøgspersoner for jf. Århuskonventionen fra 1998 (*bilag 9*).

Med venlig hilsen

Preben Kastrup

Bilag:

1) Ministeren talte usandt: Ingen havde sundhedsvurderet 5G, fra Tabt Tråd, Lørdag den 6. april 2019.

<https://www.facebook.com/notes/tabt-tråd/ministeren-talte-usandt-ingen-havde-sundhedsvurderet-5g/1512175335582724/>

2) Uddybet teknisk beskrivelse: Bioreaktivitet og 5G – hvad ved vi og hvad forventer vi? Kim Horsevad

https://www.mayday-info.dk/wp-content/uploads/2019/03/Kim_Horsevad-2019-Bioreaktivitet_og_5G.pdf

3) Fagrapport oversendt til Europa Parlamentet. Dokumentet er en dybdeanalyse af 5G-udviklingen, som EU-Kommissions industrikomité ITRE har bestilt og som sammenligner 5G-udviklingen i EU med 5G i andre førende økonomier som USA og lande i Østasien.

[https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/631060/IPOL_IDA\(2019\)631060_EN.pdf?fbclid=IwAR1gA31iqyj_iMh4ID8MOD-IXm4jLdQ9mbBxBMo77duSRj2d-8b4hu4H0fI](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/631060/IPOL_IDA(2019)631060_EN.pdf?fbclid=IwAR1gA31iqyj_iMh4ID8MOD-IXm4jLdQ9mbBxBMo77duSRj2d-8b4hu4H0fI)

4) INTERNATIONAL APPEAL: Stop 5G on Earth and in Space

<https://www.5gspaceappeal.org/the-appeal>

5) "Fokus på stråling: EMR-skadeeffekter i over 100 studier de seneste 15 år." Jeg har valgt denne oversigt, da den er på dansk. Har erfaret at det for nogen i sig selv er desavouerende. Regner ikke med at det er tilfældet i denne sammenhæng.

<http://forskning.dk/straaling-emr-skadeeffekter-100-studier-seneste-15-aar/>

6) POV. 12.03.2019. Hvad er vi bange for, når vi frygter 5G? af David Wedege.

Artiklen skildrer forskellen på de 2 forskningsretningen inden for stråling. Nemlig fysikerne overfor biokemikerne. Hos fysiker handler det primært om den varme, strålingen kan påføre mennesker og som de påpeger, ikke vil ske med 5G teknologien. Det er samme forskning der understøttes af teleindustrien. Og det er her til Sundhedsstyrelsens eneste rådgiver på området Christoffer Johansen hører.

Biokemikerne forsker i den påvirkning strålingen har på levende væseners celler og organismens eget bioelektriske system. Konklusionen er her at 5G er særdeles farligt grundet dens korte stråler mod 4G, 3 og 2G's lange strålebølger.

<https://pov.international/hvad-er-vi-bange-for-5g/>

7) Council of Europe. Resolution 1815 (2011). The potential dangers of electromagnetic fields and their effect on the environment

<https://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=17994>

8) https://efkm.dk/media/12544/5g-handlingsplan_for_danmark.pdf

9) Århus-konventionen af 25. juni 1998 om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=22991>

Uddybning og konkretisering af spørgsmål til Detektors indslag.

Som anmodet i mail af 9. maj fra Jakob Sloma Damsholt, Redaktionsleder, Detektor, fremsendes hermed en uddybning og konkretisering af de elementer i Detektors indslag jeg ønsker at klage over.

For lethedens skyld følger jeg i den nedenstående uddybning afsnittene i den fremsendte klage af 5. maj.

Indledning.

1. Hvad er årsagen til, at Detektor vælger en overskriften på artiklen på DR.dk som er direkte usand: "...forskere afviser frygt"? ("Alternativet insisterer på 5G-bekymring, selvom forskere afviser frygt")
 - 1.1. Hvad er den faglige og journalistiske årsag til at man først længere nede i teksten citerer de eksperter som Detektor har udvalgt for, at de gerne ser mere forskning på området?
 - 1.2. Hvad er den faglige og journalistiske begrundelse for at Detektor helt undlader den forskning og evidens som jeg henviser til i mit klagebrev af den 5. maj? (jf. bilag 5 og 6)
 - 1.3. Hvad er den faglige begrundelse for at man undlader at inddrage den nylig udgivne Fagrapport til Europa parlamentet som udtrykker stærk bekymring for udrulningen af 5G? (jf. bilag 3)

Udsendelsens optakt.

2. Hvordan kan man på den ene side lade en rapporter få lov til at udtale at "det er sindssygt vigtigt, at vi ligesom finder ud af, hvad der er hoved og hale i det her" og som på den anden side ikke kan (eller ikke vil) forklare hvad 5G er ud over en bemærkning om at 5G er hurtigere?
 - 2.1. Hvordan kan Detektor på troværdig vis sætte en reporter til at undersøge 5G, som synes "det er sindssygt vigtigt ...", men som samtidig er i allernærmeste familie med en underdirektør i Dansk Industri. En organisation som man med al mulig ret kan sige er direkte eller indirekte lobbyvirksomhed for 5G og dens udrulning?
 - 2.2. Lever dette interessesammenfald op til Detektors idealer hvor DR selv endvidere er part i sagen (jf. DR's samarbejde med TDC og Energistyrelsen (bilag 8))?

Hvorfor skal vi have udrullet 5G?

3. Hvad er den faglige og journalistiske grund til at Detektor undlader at fortælle, at grundlaget for udrulningen af 5G er vækst og forbrug, hvilket med al tydelighed fremgår Grund- og nærhedsnotatet til Folketingets Europaudvalg? (Er ikke med i de oprindelige bilag, men kan tilgås her: [https://www.eu.dk/samling/20161/kommissionsforslag/KOM\(2016\)0588/bilag/1/1676868.pdf](https://www.eu.dk/samling/20161/kommissionsforslag/KOM(2016)0588/bilag/1/1676868.pdf))

Hvad er 5G?

4. Ud fra hvilken faglig og journalistisk baggrund udlader Detektor at oplyse om hvad 5G er? Herunder forskellen på de lange strålebølger som fx 4G udsender og de korte mm strålebølger 5G udsender? (jf. bilag 2)
 - 4.1. Skyldes undladelsen, at Detektor mener at konsekvensen af de forskellige stråletyper er uvæsentlig for forståelsen af 5G?
 - 4.2. Hvad er den faglige og journalistiske begrundelse for, at Detektor undlader at omtale bekymringen vedr. akkumulation og aggregering af forskellige signaler, som Fagrapporten omtaler og som er den samme bekymring som 5Gappealen her? (jf. bilag 3 og 4)
 - 4.3. Mener Detektor, at de "uacceptable strålingsniveauer" som specielt byområder (herunder København, Odense, Århus og Ålborg) udsættes for er ligegyldige?

De såkaldte eksperter.

5. I et svar på mail den 7. maj fra Detektors redaktør Nikolaj Arve hedder det: "Hun (Detektors reporter Ida Elmdal Thagensen) har til gengæld talt med adskillige anerkendte eksperter på området. De kommer fra universiteter og etablerede institutioner og sidder med en indgående teknisk og sundhedsfaglig indsigt i teknologien og den eksisterende forskning. Herunder har vi talt med Sundhedsstyrelsens sagkyndige og med formanden for den uafhængige, internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende stråling (ICNIRP)."
 - 5.1. Hvordan kan Detektor være uvidende om, at de eksperter man har fundet alle har tilknytning til Teleindustrien samt repræsenterer et synspunkt og en forskerretning der primært baserer sin viden på strålers opvarmning? (jf. Bilag 6 samt min gennemgang af samtlige eksperter i mit klagebrev af 5. maj)
 - 5.2. Hvordan kan Detektor og Detektors redaktør omtale de udvalgte eksperter som have "en indgående sundhedsfaglig indsigt"?
 - 5.3. Hvis Detektor mener, at der blandt de udvalgte eksperter findes en med "en indgående sundhedsfaglig indsigt", bedes Detektor begrunde sit standpunkt tilfredsstillende. (jf. min gennemgang af de udvalgte eksperter i mit klagebrev af 5. maj)
 - 5.4. Hvordan kan Detektor med respekt for sig selv undlade hele den forsker fraktion som lagde evidens for bl.a. kræftmistanken i forbindelse med stråling? (jf. bilag 6. Jeg medtager her oversigten over mere end 2800 studier. Tallet dækker over det samlede antal studier og altså ikke kun studier som påviser bioreaktivitet, men også studier som viser det modsatte: https://www.emf-portal.org/en/?fbclid=IwAR3iR5JR6o4LzwPKwYx_7ByAWXVT3SKjgoqZDgWw_CvfdCMEaebJWTdf318)
 - 5.5. Hvordan kan Detektor lade Christoffer Johansens kræftvurdering fremstå uimodsagt 1) når han tilhører en fraktion i videnskaben, som allerede før WHO's klassificering i 2011 og også bagefter har modarbejdet den opfattelse, at mobiltelefoni skulle kunne være årsag til kræft 2) når Christoffer Johansens eget arbejde er blevet stærkt kritiseret 3) når det i 2011 ikke var Christoffer Johansens fraktion, som endte med at få ret, da WHO klassificerede mobilstråling?

- 5.6. Hvordan kan Detektor fagligt og journalistisk lade det være uimodsagt, når man citerer Eric van Rongen for at sige: "Med al respekt, så er mange af dem, der har skrevet under, ikke eksperter inden for området" – den samme mand, som har sammenlignet stråling fra mobilmaster med stråling fra en glødelampe? (jf. min gennemgang af Erik van Rongen i mit klagebrev af 5. maj)
- 5.7. Hvordan kan Detektor med respekt for sig selv være så "sløset" med banal research og kildekritik at det mest af alt ligner en bevidst og aktiv handling?

WHO: Kategorisering af forskellige påvirkningers sandsynlighed for at give kræft.

6. Hvad er årsagen til, at Detektor undlader at fortælle at klassificeringen i WHO's dokument bygger på videnskabelig evidens? (Bilag: Dette dokument "IARC CLASSIFIES RADIOFREQUENCY ELECTROMAGNETIC FIELDS AS POSSIBLY CARCINOGENIC TO HUMANS" (2011) er ikke med i Klagebrevet, men medtages her: https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208_E.pdf?fbclid=IwAR3sZCDIhZX3k-AngFZy8vU_2Z1FIQGNdKXr-Sk5aHKJ8uClInsyOnE32js)
 - 6.1. Hvad er den faglige og journalistiske baggrund for, at der i indslaget specielt nævnes syltede asiatiske grønsager og aloe vera, når ingen af disse kan sammenlignes med stråling og at man med rimelighed kunne nævne mere relevante produkter?
 - 6.2. Hvad er årsagen til at Detektor ikke påpeger at klassificering alene betyder, hvor megen evidens man finder?

DR som part i 5G debatten.

7. Hvad er årsagen til at Detektor ikke finder at det er en relevant oplysning for lytterne/læserne at DR sammen med TDC og Energistyrelsen indgår i et projekt med 5, og at DR derfor må anses som værende en ikke uvæsentlig part i hvordan 5G præsenteres?
 - 7.1. Er det ikke et både etisk, fagligt og journalistisk problem for Detektor som institution at det ikke nævnes at DR er part i sagen?

Konklusion

8. Hvordan har Detektor/DR tænkt sig at genoprette tilliden efter et så evident svigt af troværdighed. Et svigt som indbefatter hele Danmarks befolkning som er blevet gjort til forsøgspersoner i udrulningen af 5G? (jf. bilag 9)

Jeg har efterfølgende noteret at Detektor har lagt podcasten fra Alternatives politiske laboratorium ud på dr.dk. Et møde hvor Detektors reporter selv deltog i. Alligevel vælger Detektors reporter fuldstændig at overhører den information om 5G, forskere m.m. som kommer frem på mødet. På den baggrund kan jeg kun komme til den konklusion at Detektor med sin misinformation handler fuldt overlagt og bevidst.

9. Er det et bevidst taktisk træk af Detektor for at imødekomme kritik, at Detektor fremlægger en podcast af det politiske laboratorium om 5G, velvidende at det er de færreste der vil høre podcasten, mens alle vil se overskriften "forskere afviser frygt"?

Med venlig hilsen

Preben Kastrup