

Herlev, den 23.6.2019

Til lytternes og seernes redaktør.

På baggrund af bl.a. de svar jeg har modtaget fra Jakob Sloma Damsholt hhv. Redaktionsleder på Debatten og Detektor, har jeg valgt at sende min klage videre til lytternes og seernes redaktør.

I forhold til den aktuelle udsendelse på Detektor som blev sendt den 3. maj og opslag på DR.dk fra den 4. maj er der gået en rum tid. Det skyldes dels klage processen, dels at DR's etiske retningslinjer ikke har været tilgængelig siden jeg modtog mit endelige svar på min klage fra Detektor og frem til for få dage siden.

Burde jeg så ikke bare lade min klage ligge, kunne man spørge? Det ville være lettest for alle parter. Når jeg vælger ikke at gøre det skyldes det flere omstændigheder:

- At det kan opfattes som om at det har været en bevidst strategi fra DR's side at føre en udmattelsesproces.
- At detektor ikke overholde de udstukne etiske retningslinjer for DR.
- At detektor / DR har fortsat den samme linje uanset min og andres konkrete klage.

Min klage til lytternes og seernes redaktør omhandler derfor flg. forhold:

1. Baggrunden for at klagen i første omgang blev til DR blev sendt.
2. Den oprindelige klage over Detektor udsendelsen og opslag på dr.dk.
3. Behandlingen af og svaret på den konkret klage.
4. Manglende overholdelse af DR's etiske retningslinjer.
5. At DR fortsætter den samme linje omkring information om 5G uanset de indsendte klager til Detektor og DR.

#### **Pkt. 1. Baggrunden for klagens fremsendelse.**

Nedenfor har jeg indsat mail korrespondancen (med stavefejl), jeg havde med Detektor's redaktør Nikolaj Arve, som en kommentar til Detektor udsendelse den 3. maj: Paludans påstande og 5G-frygt (<https://www.dr.dk/radio/p1/detektor-radio/detektor-2019-05-03>)

Det som får mig til at indsende en mere formel klage er, som Nikolaj Arve henviser til, det efterfølgende opslag på dr.dk den 4. maj: Detektor: Alternativet insisterer på 5G-bekymring, selvom forskere afviser frygt. (<https://www.dr.dk/nyheder/detektor-alternativet-insisterer-paa-5g-bekymring-selvom-forskere-afviser-frygt>). Set i lyset af de senere svar fra DR er nedenstående uddrag af Nikolaj Arves mail af den 7. maj Interessant:

*"De (eksperterne) kommer fra universiteter og etablerede institutioner og sidder med en indgående teknisk og sundhedsfaglig indsigt i teknologien og den eksisterende forskning. Herunder har vi talt med Sundhedsstyrelsens sagkyndige og med formanden for den uafhængige, internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende stråling (ICNIRP)."*

At de nævnte eksperter "sidder med en indgående (...) sundhedsfaglig indsigt" er simpelthen usandt, hvilket jeg dokumenterer i min klage. Trods det, er det den samme forklaring, jeg indgår i det endelige svar jeg modtager fra DR.

## 1. mail:

3. maj 2019

Kære Detektor

Så kom der endnu et partsindlæg for at 5G er ganske ufarlig. I nævnte selv flere steder hvor denne type partsindlæg eller misinformation bliver lagt op: TjekDet, [videnskab.dk](http://videnskab.dk); [ingeniøren.dk](http://ingeniøren.dk). Det er utroligt, hvor overfladisk journalistik kan være også i DR. Camilla Stampe spørger Detektors såkaldte ekspert Ida om hun kan forklare, præcist hvad 5G er for noget.

Det kan hun absolut ikke, trods hun udtaler at det sindssygt vigtig at få hoved og hale i spørgsmålet. Hvis hun mener det burde hun som mistemål have indsigt i nedenstående.

Ida svarer at 5G betyder at vi kan få hurtigere internet. Dvs. der er blot tale om en almindelig opdatering fra 4 til 5G. INTET KUNNE VÆRE MERE FORKERT. Det er jo ikke uden grund at større byer ude i Europa sætter bremsen i med hensyn til udrulningen af 5G.

Ida dokumenterer hermed at hun grundlæggende ikke aner, hvad hun har med at gøre. Det fremgår senere, når vi hører de såkaldte forskere hun har interviewet. Dem vi hører er alle direkte eller indirekte støttet af teleindustrien. De fleste af dem er eksperter i antenner og opvarmning, hvilket ikke er udfordringen med 5G.

**Får vi hurtigere internet?** Om vi som almindelige mennesker får hurtigere internet det vides ikke. Formålet er at al ting skal kunne forbindes og dermed understøtte "Internet of Things", dvs. at alle vore digitale apparater og elektronik skal være forbundet, det gælder i hjemmet som på kontoret: TV, køleskab, el og varmeaflysning, overvågning, printer, ure m.m. ikke bare i vores daglige husstand, men f.eks. også i sommerhuset. Dvs. at der er lagt op til forbrug og vækst i forhold til at vi nu skal ud at købe produkter (herunder nye mobiler) der udnytte det såkaldte 5G potentiale. **Det handler om vækst** Det er ingen hemmelighed. Det fremgår af: Grund- og nærhedsnotatet til Folketingets Europaudvalg af 14. oktober 2016 fra EU kommissionen: "5G til Europa: En handlingsplan" KOM-nr. (2016) 588.

I Resuméet står bl.a.: "Kommissionen mener, at der skal prioriteres en koordineret etablering af 5G i alle medlemsstater, herunder en fælles tidsplan og harmonisering af frekvensbånd. Tidsplanen skal være ambitiøs, således at Europa kan være førende på markedet og tidligt udnytte de nye muligheder, som 5G giver, ikke kun i telesektoren, men i hele økonomien og samfundet.

Regeringen støtter målene om en hurtig udvikling og udrulning af 5G-tjenester til gavn for forbrugere og virksomheder.

Ikke et ord om risici eller om at der skal undersøgelser til. Nej. en ambitiøs tidsplan så Europa kan være førende på markedet m.m. En plan som understøttes af regeringen.

Alle forbehold og resolutioner desangående bliver totalt negligeret.

**Hvad er 5G?** 5G betyder korte strålebølger i modsætning til 4G's lange strålebølger.

Antennekonstruktionen til 5G vil bestå af mange små antenner og man fokuserer det elektromagnetiske felt fra at være et rundspreddt felt til en stærkt fokuseret stråle.

Når man koncentrerer en høj energimængde på et lille område, opnår man et højt forhold mellem signal og støj – en forudsætning for at kunne køre en radiotransmission med høj hastighed.

Indførelsen af de høje frekvensområder betyder, at antenne systemet fylder mindre. 5G antennerne kan nu monteres på enhver lysmast ved vejene og i byerne samt indendørs i bygninger.

Fokuserede mikrobølgestråler af denne type har tidligere kun været anvendt i radarsystemer. Men med de dokumenterede helbredsproblemer, der findes for radaroperatører (både nationalt og internationalt) burde der allerede her være grund til bekymring.

For at kunne opnå høje hastigheder og lavt strømforbrug i forstærkeren, kræves båndbredde. Løsningen har været at udvikle enheder, der kan anvende den høje del af mikrobølgespektrummet. Det kaldes ofte for mm-bølger, idet mikrobølgerne i det område har så høj frekvens at bølgelængden kun er få mm.

I takt med, at frekvenserne bliver højere opfører millimeter-bølgerne sig mere som lys. Dvs. at rækkevidden for den enkelte sender bliver begrænset til direkte synsvidde.

Når et elektromagnetisk felt rammer en stofmasse skabes en strøm – og energien absorberes langsomt og konverteres til varmeenergi. I biologiske systemer kan der dog ske betydeligt mere vidtrækkende skadevirkninger, når de ionstrømme, som organismen benytter til kontrol af cellulære funktioner, pludseligt styres af et ydre felt.

Højfrekvente mm-bølger adskiller sig drastisk fra de hidtil anvendte frekvensområder. Stærkt højfrekvente mikrobølgestråler med hurtig ændring i enten fase eller effekttæthed kan igangsætte en partikelbevægelse, som selvstændigt kan virke som en genudsendende antenne for den indtrængende mikrobølgestråle.

Det er altså ikke varmeudviklingen, der er udfordringen med 5G. Det er påvirkningen af hele vores (og andre levende væsners) biologiske system og de skadepåvirkninger 5G strålingen kan have på celler, DNA m.m. Det er hele denne biologiske forskning på området der bliver udelukket, når det forklares, at vi ikke har grund til at bekymre os.

**Hvad er konsekvensen af "Internet of Things"?** Når vi alligevel bliver forsøgt overbevist om, at der ikke er grund til bekymring bruges ofte argumentet om at strålingen kun vil være til stede, når du har din mobiltelefon åben. Det er i princippet korrekt. Men i den ligning overser man, at 5G er udtænkt til at understøtte "Internet of Things", dvs. at alle vore digitale apparater og elektronik skal være forbundet, det gælder i hjemmet som på kontoret: TV, køleskab, el og varmeaflysning, overvågning, printer, ure m.m. ikke bare i vores daglige husstand, men f.eks. også i sommerhuset. Hertil kommer industrien, lager- og logistikbranchen, sundhedsvæsenet, den offentlige transport osv. osv. Så krydsilden af 5G signaler bliver meget større end vi overhovedet kan forestille os – og det vil være 24/7.

Sundhedsudfordringen med 4G er veldokumenteret uanset om vi retter os efter dem eller ej. Farerne med 5G er helt anderledes, fordi vi slet ikke kender konsekvenserne. Vi kan ane dem ud fra den viden, der allerede findes og her burde alle alarmlamper blinke.

**Hvorfor er en ny Fagrapport oversendt til Europa Parlamentet dybt bekymret?** I april i år blev en helt ny Fagrapport oversendt til Europa Parlamentet. Dokumentet er en dybdeanalyse af 5G-udviklingen, som EU-Kommissionens industrikomité ITRE har bestilt og som sammenligner 5G-udviklingen i EU med 5G i andre førende økonomier som USA og lande i Østasien.

Rapporten advarer om, at krydsende stråler fra 5G-antennener kan ramme mennesker med uacceptable strålingsniveauer.

På side 11 i afsnittet om elektromagnetisk stråling og sikkerhed, står der blandt andet:

"Øget eksponering kan ikke kun skyldes brugen af meget højere frekvenser i 5G, men også potentialet for aggregering (red. samvirke) af forskellige signaler, deres dynamiske natur og de komplekse interferensvirkninger (red. hvordan signaler kan påvirke hinanden), der kan opstå, især i tætte byområder."

Videre i afsnittet står:

"Selv om (red. de radiofrekvente) felter er stærkt fokuserede, varierer de hurtigt med tid og bevægelse, og det gør strålingen uforudsigelig, fordi signalniveauerne og mønstrene interagerer som et lukket kredsløbssystem. Det har endnu ikke været kortlagt pålideligt i rigtige situationer uden for laboratoriet".

Det er samme bekymring, som forskerne i den såkaldte EMF-Science.org-appel, hvor 250 forskere fra 40 lande advarer imod miljøeksperimentet 5G.

## **Ministeren talte usandt**

*Interessant artikel herunder der dokumenter, hvor lidt viden der er på området hos dem der tager beslutningerne. En uvidenhed som detektor med denne udsendelse er med til at fastholde.*

*Ministeren talte usandt: Ingen havde sundhedsvurderet 5G, fra Tabt Tråd, Lørdag den 6. april 2019.*

<https://www.facebook.com/notes/tabt-tråd/ministeren-talte-usandt-ingen-havde-sundhedsvurderet-5g/1512175335582724/>

*Med venlig hilsen*

*Preben Kastrup*

## **2. mail:**

7. maj 2019

*Kære Preben*

*Tak for din mail. Jeg er selvfølgelig ked af, at du opfatter vores dækning som et "partsindlæg". Jeg mener dog, at det er langt fra virkeligheden.*

*Vores reporter, Ida, er ikke "ekspert", som du skriver. Det påstår vi heller ikke. Hun har til gengæld talt med adskillige anerkendte eksperter på området. De kommer fra universiteter og etablerede institutioner og sidder med en indgående teknisk og sundhedsfaglig indsigt i teknologien og den eksisterende forskning. Herunder har vi talt med Sundhedsstyrelsens sagkyndige og med formanden for den uafhængige, internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende stråling (ICNIRP).*

*De siger alle til os, at den eksisterende forskning ikke tyder på, at 5G-netværket er skadeligt for helbredet. De ser dog alle gerne endnu mere forskning på området, som det også fremgår af vores artikel på [dr.dk](https://www.dr.dk/nyheder/detektor-alternativet-insisterer-paa-5g-bekymring-selvom-forskere-afviser-frygt): <https://www.dr.dk/nyheder/detektor-alternativet-insisterer-paa-5g-bekymring-selvom-forskere-afviser-frygt>*

*Venlig hilsen*

*Nikolaj Arve*

*Redaktør, Detektor*

## **3. mail:**

7. maj 2019

*Kære Nikolaj Arve*

*Det var jo et forventeligt svar du sendte mig. Det eneste positive er at du forsvare din medarbejder, den ros skal jeg give dig.*

*Ellers kan jeg kun sige, at du fortsætter pinlighederne med henvisning til jeres eksperter og især din henvisning til formanden for den uafhængige, internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende stråling (ICNIRP). For fakta er at jeres rapporter ikke har lavet den journalistiske kildekritik eller måske research i det hele taget.*

*Jeg har sendt en uddybet klager til DR hvoraf der vil fremgå hvilket forarbejde vi som lyttere og læsere kunne have forventet af en reporter, der arbejder for Detektor og i det hele taget et program som Detektor. Som redaktør står du til mål for udsendelsens kvalitet og standard, en standard som kan kun være kommet i stand med din billigelse. For både du ved og din reporter burde vide og jeg som lytter/læser ved, at det er en nøje udvalgt ekspertgruppe I har udvalgt. Endvidere ved du som chef også, at DR er part i sagen i og med DR's samarbejdsaftale med TDC.*

*Med venlig hilsen*

*Preben Kastrup*

#### **Pkt. 2. og 3.: Den oprindelige klage samt behandlingen af og svar af samme.**

Jeg fremsender min officielle klage til DR den 5. maj (Se sidst i dokumentet under bilag). Den 9. maj modtager jeg nedenstående mail Jakob Sloma Damsholt, Redaktionsleder på Detektor:

#### **4. Mail:**

*09 . Maj 2019 10:57*

*Hej Preben,*

*Mange tak for din klage. For at kunne svare ordentligt på den, vil jeg gerne bede dig uddybe og konkretisere de elementer i Detektors indslag, du klager over?*

*Mvh*

*Jakob Sloma Damsholt  
Redaktionsleder, Detektor*

Den 10. maj fremsender jeg en uddybning og konkretisering af min første klage (se sidst i dokumentet under bilag):

#### **5. Mail:**

*10. Maj 2019 10:59*

*Vedr. uddybning og konkretisering de elementer i Detektors indslag der klages over jf. Spørgsmålsreference # 190505-000051*

*Kære Jakob Sloma Damsholt*

*Hermed fremsendes vedhæftet og som efterspurgt en udførlig række spørgsmål som kan udledes af mit klagebrev. Har du brug for mere information står jeg selvfølgelig til rådighed.*

*Med venlig hilsen*

*Preben Kastrup*

Den 3. juni modtager jeg nedenstående mail fra Jakob Sloma Damsholt. Det interessante her er at der bruges nøjagtig den samme vending som Nikolaj Arve brugte i mail af den 7. maj som fremhævet ovenfor:

*"De (eksperterne) kommer fra universiteter og etablerede institutioner og sidder med en indgående teknisk og sundhedsfaglig indsigt i teknologien og den eksisterende forskning. Herunder har vi talt med Sundhedsstyrelsens sagkyndige og med formanden for den uafhængige, internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende stråling (ICNIRP)."*

## **6. Mail:**

03. Jun 2019 11:03

Kære Preben,

Mange tak for din klage, som jeg vil besvare i et generelt svar om Detektors indslag om 5G.

Detektor tager afsæt i den udbredte bekymring, der er for 5G-teknologien -- til trods for Sundhedsstyrelsens vurdering, som lyder: "Helt overordnet er det Sundhedsstyrelsens vurdering, at der ikke er grund til at være bekymret for, at der skulle være en sundhedsrisiko forbundet med 5G."

Jeg kan forstå, at du er utilfreds med de kilder, vi har anvendt og synes vi skulle have anvendt andre kilder. Men som vi altid gør på Detektor, har vi taget fat i anerkendte eksperter på det givne område. De kommer fra universiteter og etablerede institutioner og sidder med en indgående teknisk og sundhedsfaglig indsigt i teknologien og den eksisterende forskning. Herunder har vi talt med Sundhedsstyrelsens sagkyndige og med formanden for den uafhængige, internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende stråling (ICNIRP), som er yderst relevante, da de står bag anbefalingerne til de danske grænseværdier. Jeg mener derfor ikke, der er grundlag for at kritisere vores valg af kilder.

Du kritiserer også, at vi efterfølgende har lagt en "podcast" – altså den fulde optagelse – fra Alternativets politiske laboratorium ud. Det har vi dog gjort for at imødekomme Rolf Bjerre fra Alternativt, som på Twitter efterspurgte, at Detektor lagde hele optagelsen fra partiets politiske laboratorium ud. Det ville vi gerne efterkomme, men det betyder naturligvis ikke, at vi afgiver redigeringsret over vores egen udsendelse.

Ifølge WHO forholder vi os til, hvad WHO selv siger: "IARC has classified radiofrequency electromagnetic fields as possibly carcinogenic to humans (Group 2B), a category used when a causal association is considered credible, but when chance, bias or confounding cannot be ruled out with reasonable confidence" (<https://www.who.int/en/news-room/fact-sheets/detail/electromagnetic-fields-and-public-health-mobile-phones>). Ifølge formanden for den arbejdsgruppe, der har lavet klassifikationen, betyder det, at "there could be some risk, and therefore we need to keep a close watch for a link between cell phones and cancer risk" ([https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208\\_E.pdf](https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208_E.pdf)) – det vil altså sige, at de holder øje med området.

Derfor fortæller vi i udsendelsen og skriver i artiklen: "Forskerne, vi har talt med, er dog samtidig enige om, at der er brug for mere viden og forskning på området. Af samme årsag har WHO siden 2011 haft et vågent øje på mobilstråling, der er blevet kategoriseret på en liste over ting, der er såkaldt 'potentielt kræftfremkaldende'."

Sundhedsstyrelsen skriver om samme emne: "Målinger viser, at den samlede stråling fra mobiltelefoner, wifi og andet apparatur, som i dag udsender ikke-ioniserende stråling, er svag og ligger langt under grænseværdierne for, hvad der er sundhedsskadeligt. Baseret på den tilgængelige viden har vi ingen grund til at tro, at 5G vil ændre på det." Der er altså fint belæg for at skrive, at forskere afviser frygt.

Hele Detektors redaktion og redaktør er både uvildig, uafhængig og i den grad kompetent til at dække denne historie.

Mvh

Jakob Sloma Damsholt  
Redaktionsleder, Debatten

Jeg bekræfter modtagelsen af mailen samt kommenterer de svar og ikke svar jeg får.

## 7. mail

03 . Jun 2019 14:20

Til Jakob Sloma Damsholt

Jeg har dags dato modtaget dit svar over min klage af Detektors indslag om 5G samt efterfølgende opslag på DR.dk.

Jeg blev bedt om at uddybe og konkretisere mine klagepunkter. Det er interessant fordi du på ingen forholder dig til det fremsendte udover at svare på et overordnet og generelt plan. At jeg på den baggrund bliver bedt om at uddybe og konkretisere, kan derfor meget let opfattes som et forsøg på at lukke munden på en klager, nogen vil måske endda bruge ordet chikane.

Du svarer bl.a. ikke på mine spørgsmål vedrørende Detektors brug af eksperter. Blot får jeg en gentagelse af hvad Detektor allerede har svaret. Du gentager endda påstanden om, at de brugte eksperter har sundhedsfaglig indsigt i teknologien og den eksisterende forskning. Her ville det jo være rart at du dokumenterede den påstand. Jeg har i min klage netop påpeget og dokumenteret, at ingen af de adspurgte eksperter kan betegnes som uafhængige eller har sundhedsfaglig viden i forhold til 5G.

Du henviser i dit svar flere gange til Sundhedsstyrelsen trods det er dokumenteret at Sundhedsstyrelsen selv er på herrens mark jf. min klage bilag 1: Ministeren talte usandt: Ingen havde sundhedsvurderet 5G, fra Tabt Tråd, Lørdag den 6. april 2019.

<https://www.facebook.com/notes/tabt-tråd/ministeren-talte-usandt-ingen-havde-sundhedsvurderet-5g/1512175335582724/>

Du henviser flot til WHO med links (som dog er døde) og det hele, mens du samtidig ikke svare på mine spørgsmål:

1. Hvad er årsagen til, at Detektor undlader at fortælle at klassificeringen i WHO's dokument bygger på videnskabelig evidens? (Bilag: Dette dokument "IARC CLASSIFIES RADIOFREQUENCY ELECTROMAGNETIC FIELDS AS POSSIBLY CARCINOGENIC TO HUMANS" (2011) er ikke med i Klagebrevet, men medtages her: [https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208\\_E.pdf?fbclid=IwAR3sZCDIhZX3k-AnqFZy8vU\\_2Z1FIQGNdKXr-Sk5aHKJ8uClInsyOnE32js](https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208_E.pdf?fbclid=IwAR3sZCDIhZX3k-AnqFZy8vU_2Z1FIQGNdKXr-Sk5aHKJ8uClInsyOnE32js)

1.1. Hvad er den faglige og journalistiske baggrund for, at der i indslaget specielt nævnes syltede asiatiske grønsager og aloe vera, når ingen af disse kan sammenlignes med stråling og at man med rimelighed kunne nævne mere relevante produkter?

1.2. Hvad er årsagen til at Detektor ikke påpeger at klassificering alene betyder, hvor megen evidens man finder?

Endvidere skriver jeg: "WHO's kræft agentur The International Agency for Research on Cancer (IARC) holder ikke som sådan et vågent øje. De indkalder deres fagekspertpaneler med mange års mellemrum, hvor man gør status over, hvad foreliggende evidens siger". Så nej man holder ikke et vågent øje med mobilstråling.

Så meget for den kompetence du mener, at I har.

Det er klart, at med det "ikke svar", som jeg hermed har modtaget vil jeg gå videre med min klage til de instanser, der måtte være. Baggrunden bliver endnu mere alvorlig, når DR ligefrem fremturer med at misinformere om emnet, mens en hel befolkning bliver holdt ude fra at bliver oplyst om alle aspekter af 5G teknologien og de sundhedsrisici som følger med. DR påstår endvidere, at når jeg som borger formidler dokumenter fra EU, som udtrykker dyb bekymring for 5G, så er jeg underlagt russisk konspiration.

Med venlig hilsen  
Preben Kastrup

#### 8. mail:

03 . Jun 2019 16:44

Hej Preben,

Du mener ikke, at nogen af vores kilder har sundhedsfaglig indsigt i teknologien. Det er ganske enkelt ikke rigtigt. Blandt vores kilder er f.eks. en overlæge på Rigshospitalet, som også er Sundhedsstyrelsens faste sagkyndige på området, en forsker i Kræftens Bekæmpelse og en professor i medicinsk fysik."

Jeg beklager de døde links til WHO-klassifikationen. Her er de rigtige:

<https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/electromagnetic-fields-and-public-health-mobile-phones>

[https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208\\_E.pdf](https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208_E.pdf)

Vi skriver og siger som sagt, at WHO klassificerer strålingen som potentielt kræftfremkaldende. Du mener, at vi også skal sige, at det "bygger på videnskabelig evidens". Vi mener, det ligger i formuleringen "potentielt kræftfremkaldende", at der er forskning, som giver anledning til den klassifikation. WHO skriver derudover selv: "chance, bias or confounding cannot be ruled out with reasonable confidence". Aloe vera og syltede grøntsager nævner vi, fordi det er produkter, folk formentlig kender fra deres hverdag. Det giver derfor en idé om, hvad WHO også har klassificeret på denne måde."

Jeg håber, at du kan bruge dette svar, men du er naturligvis velkommen til, at gå videre med din klage til næste instans <https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/kan-jeg-klage-til-lytternes-og-seernes-redaktoer>

Mvh

Jakob Sloma Damsholt  
Redaktionsleder, Detektor

Som jeg skriver i mailen til Jakob Sloma Damsholt bliver jeg bedt om at uddybe og konkretisere mine klagepunkter, men Jakob Sloma Damsholt forholder sig på ingen måde til det fremsendte materiale. Faktisk virker det som om han overhovedet ikke har læst det.

Det fremgår ligeledes af hans svar vedr. podcasten, der bliver lagt op på dr.dk efterfølgende, at Jakob Sloma Damsholt læser det han synes han vil læse ud af teksten. I min uddybende klage skriver jeg følgende:

"Jeg har efterfølgende noteret at Detektor har lagt podcasten fra Alternatives politiske laboratorium ud på dr.dk. Et møde hvor Detektors reporter selv deltog i. Alligevel vælger Detektors reporter fuldstændig at



overhører den information om 5G, forskere m.m. som kommer frem på mødet. På den baggrund kan jeg kun komme til den konklusion at Detektor med sin misinformation handler fuldt overlagt og bevidst.

9. Er det et bevidst taktisk træk af Detektor for at imødekomme kritik, at Detektor fremlægger en podcast af det politiske laboratorium om 5G, velvidende at det er de færreste der vil høre podcasten, mens alle vil se overskriften "forskere afviser frygt"?"

Jakob Sloma Damsholt påstår, at jeg klager over at Detektor indsætter podcasten. Nej det gør jeg ikke. Jeg påpeger bl.a. brugen af podcasten som ren legimitation, da den misinformerende overskrift: "Forskere afviser frygt" bliver stående. Hvilket Jakob Sloma Damsholt ikke forholder sig til.

På den baggrund kan det, at jeg bliver bedt om at uddybe og konkretisere min i forvejen grundige klage, derfor meget let opfattes som et forsøg på at lukke munden på en besværlig klager, nogen vil måske endda bruge ordet chikane. Chikane kan defineres som regelmæssig onskabsfuldt drilleri og forfølgelse af personer og andre, med det formål at diskriminere, ydmyge, svække eller true den chikanerede part.

Som nævnt i indledningen har DR's etiske retningslinjer ikke været tilgængelig, hvorfor det har trukket ud med at få sendt min klage videre til Lytternes og seernes redaktør.

#### **Pkt. 4. Manglende overholdelse af DR's etiske retningslinjer.**

Fra DR's etiske retningslinjer som er dateret den 10. april, men først har været tilgængelig indenfor den sidste uge, fremgår det af side 9:

*"Produktion af al redaktionelt indhold foregår indenfor rammerne af en redaktionel proces, der udover journalister og tilrettelæggere involverer redaktører eller redaktionschefer, der i alle husets processer er ansvarlige for såvel rammerne for den redaktionelle proces som for kvalitetssikring af det redaktionelle indhold. Redaktionschefen har et særligt ansvar for at sikre, at DR's etiske retningslinjer overholdes."*

*"I forbindelse med produktioner, hvor emnet, indholdet eller formen er særlig markant eller af debatskabende eller kontroversiel karakter vil DR's juridiske afdeling og/eller DR's etikafdeling ofte blive inddraget for at rådgive om eventuelle juridiske og/eller etiske problemstillinger."*

Det fremgår her, dels at redaktører eller redaktionschefer er ansvarlige for bl.a. for kvalitetssikring af det redaktionelle indhold, men også at Redaktionschefen har et særligt ansvar for at sikre, at DR's etiske retningslinjer overholdes. Ingen af disse forhold, mener jeg, er blevet overholdt i forbindelse med udsendelsen samt det efterfølgende opslag. Det første forhold har jeg allerede kommenteret ovenfor.

5G debatten har forløbet over en længere periode og man kan vist roligt sige at DR's indslag i den sammenhæng har en særlig markant, debatskabende og kontroversiel karakter. Det kontroversielle opstår bl.a. ved

- at DR uden at blinke følger i andres - på dette tidspunkt primært net medier - fodspor.
- at der er en stigende folkelig modstand mod 5G bl.a. på de sociale medier.
- at man bevidst udelukker en stor og anerkendt forskergruppe.
- at man bevidst undlader at forholde sig til den kendsgerning, at en minister taler usandt fra folketingets talerstol, jf. David Wedege's artikel fra Tabt Tråd, den 6. april.
- at man undlader at forholde sig til den demokratisk kritisabel proces, hvorunder folketinget vedtager udrulningen af 5G.

Alt sammen noget der burde begrunde at både DR's juridiske og etiske afdeling burde være inddraget fra starten.

## Fairness

Går vi videre til de etiske retningslinjers kapitel 1: Fairness og forelæggelse, kan vi på s. 10 læse:

*"DR refererer loyalt alle relevante parter synspunkter. Der må ikke udelades argumenter og oplysninger af betydning."*

Dette punkt overholdes på ingen måde, for som det fremgår af min klage, har man ensidigt udvalgt en hel bestemt gruppe af eksperter. En praksis DR fastholder i de senere artikler, der lægges op på dr.dk den 31. maj:

- "5G-modstandere spreder russisk misinformation i Danmark" ([https://www.dr.dk/nyheder/indland/5g-modstandere-spreder-russisk-misinformation-i-danmark-0?fbclid=IwAR2Pi2s2SxQkXSH8O\\_90jwTSPRvIsEcOjF\\_ASRZ6JmX6ZuJnNp2X3CDYV4s](https://www.dr.dk/nyheder/indland/5g-modstandere-spreder-russisk-misinformation-i-danmark-0?fbclid=IwAR2Pi2s2SxQkXSH8O_90jwTSPRvIsEcOjF_ASRZ6JmX6ZuJnNp2X3CDYV4s)),

- "Populære influencers puster til 5G-frygt og mistillid til systemet" (<https://www.dr.dk/nyheder/indland/populaere-influencers-puster-til-5g-frygt-og-mistillid-til-systemet>

- og "7 myter om 5G som flourer på Facebook - og eksperternes svar" (<https://www.dr.dk/nyheder/indland/7-myter-om-5g-som-flourer-paa-facebook-og-eksperternes-svar>)

## Kilder

I kapitel 4: Kilder s. 23 kan vi videre læse:

*"Det er afgørende for DR's troværdighed, at medarbejderne forholder sig kritisk over for alle kilder.*

*Det gælder særligt, når en udtalelse kan være farvet af personlige interesser eller kan være et forsøg på at skade andre."*

Som min klage med al tydelighed viser, overholder Detektors udsendelse samt opslag overhovedet ikke de mest basale regler for research. Faktisk vil hele oplægget mere være egnet som en opgave for de ældste klasser i folkeskolen eller i gymnasiet med henblik på at vise, konsekvenserne af manglende research.

Senere på s. 23 står der:

*"Samtidig er det vigtigt for DR at leve op til rollen som "offentlighedens vagthund"."*

Personligt er det den manglende overholdelse af dette punkt, der har frustreret og skuffet mig allermost samt mistet min måske lidt naive børnetro på DR som et troværdigt medie. Detektor og DR har på ingen måde levet op til og lever fortsat ikke op til at være offentlighedens vagthund, når det drejer sig om 5G. DR gør det endda fuldt bevidst og mod bedrevidende.

## Undersøgelser og rapporter

Senere i samme kapitel på s. 23 står der under Undersøgelser og rapporter:

*"DR er kritisk over for undersøgelser, der er udarbejdet af eller for virksomheder og organisationer, der har politiske eller kommercielle interesser i at få omtale"*

Igen, som det fremgår af min klage, er de eksperter Detektor fremhæver alle på den eller anden understøttet af teleindustrien.

## **Eksperter**

Under afsnittet eksperter også s. 23 kan læses:

*"DR skal være kritisk i forhold til at give medvirkende autoritet ved at bruge betegnelsen "ekspert". Præsenter i stedet medvirkende med relevante oplysninger om deres faglige baggrund, stilling, tillidsposter eller personlige holdninger. Så har brugerne selv mulighed for at vurdere vedkommendes udsagn, analyser eller kommentarer."*

Heller ikke dette punkt lever Detektor, det tilhørende opslag samt heller ikke de senere nævnte opslag om 5G op til.

## **Børn som seere, lyttere og brugere**

På side 41 har retningslinjerne et afsnit om børn. Jeg har desværre ikke kunnet genfinde det afsnit på DR's ULTRA NYT: FAKE ELLER FAKTA QUIZ, der omhandler 5G. Her blev 5G behandlet på samme overfladiske måde og alle bekymringer blev nærmest gjort til grin. Kan håbe at det pågældende afsnit trods alt er blevet slettet.

## **Habilitet samt personlige og økonomiske interesser**

På side 65 finder vi afsnittet om habilitet:

*"Hovedreglen for bijob og habilitet er, at der ikke må kunne rejses tvivl om DR's integritet, troværdighed og uafhængighed.*

*Derfor må du ikke sammenblende personlige og/eller private interesser med dit arbejde.*

*Du må heller ikke have lønnede eller ulønnede bijob, der kan skabe tvivl om DR's troværdighed og uafhængighed.*

*Som licensfinansieret public servicevirksomhed indtager DR en særstatus. Det indebærer en skærpet pligt til at sikre, at programvirksomheden er uafhængig af kommercielle, økonomiske og politiske interesser."*

Og senere på side 65 om de personlige og økonomiske interesser

*"Som DR-medarbejder må du ikke beskæftige dig med en virksomhed eller organisation, som du eller din nærmeste familie har personlige eller økonomiske interesser i"*

Heller ikke på disse punkter lever Detektor op til de etiske retningslinjer. Jf. flg. punkter fra min konkretiserende og uddybende klage:

*"2.1. Hvordan kan Detektor på troværdig vis sætte en reporter til at undersøge 5G, som synes "det er sindssygt vigtigt ...", men som samtidig er i allernærmeste familie med en underdirektør i Dansk Industri. En organisation som man med al mulig ret kan sige er direkte eller indirekte lobbyvirksomhed for 5G og dens udrulning?"*

*2.2. Lever dette interessesammenfald op til Detektors idealer hvor DR selv endvidere er part i sagen (jf. DR's samarbejde med TDC og Energistyrelsen (bilag 8))?"*

## Den videre behandling af min klage

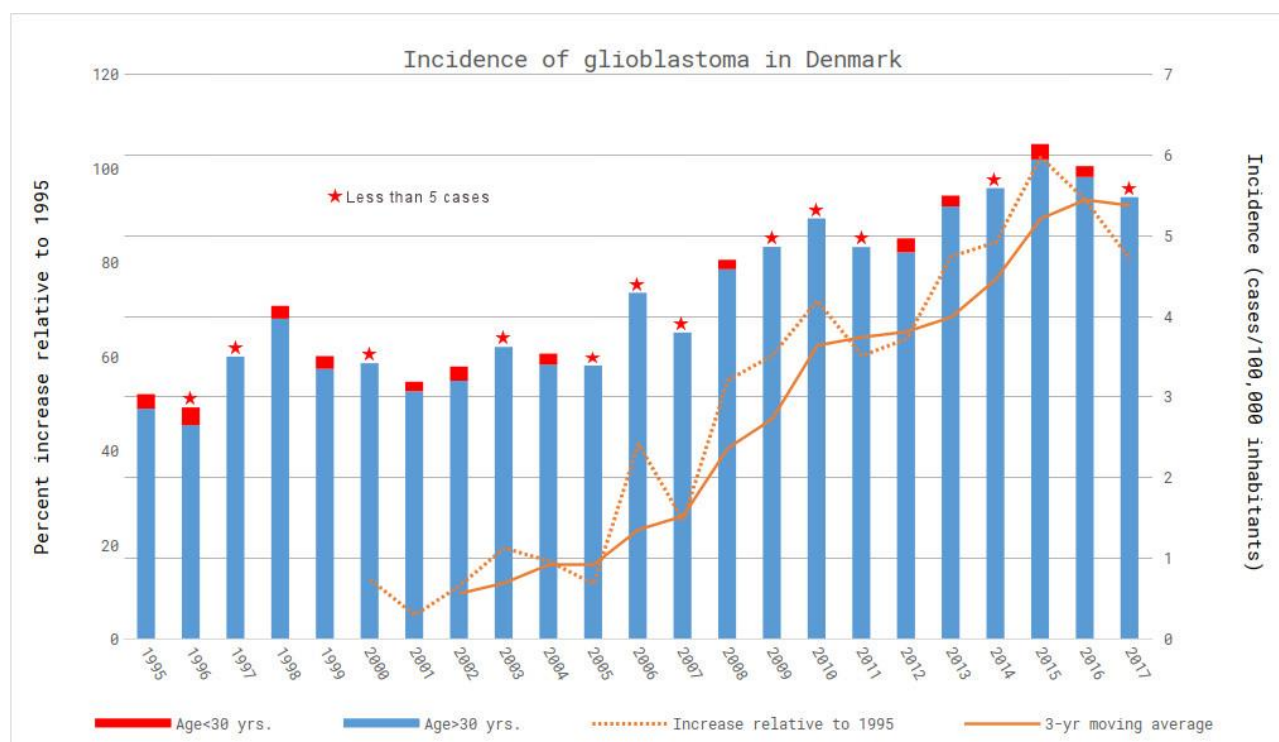
Jeg forventer en selvstændig klagebehandling af min egentlige klage og de uddybende og konkretiserende spørgsmål samt min klage over brud på DR's etiske retningslinjer som gennemgået ovenfor. Som jeg dokumenterer nedenfor er det samme tilfældet med de senere artikler på dr.dk om 5G, hvor der ligeledes er sket et væsentlige brud på DR's etik.

Jeg forventer endvidere at der sker en grundig opfølgning på DR's platforme.

Efterfølgende er DR's manglende research blevet endnu mere alvorlig efter at det nu er dokumenteret at Christoffer Johansen, Sundhedsstyrelsen eneste rådgiver på området, mod bedrevidende har benægtet stigningen af hjernekræft. En stigning der nu er dokumenteret i forhold til den meget aggressive hjernekræft form - Glioblastoma. En kræftform man ved er relateret til stråling. Hans mantra omkring mobilstråling og 5G har gennem lang tid været, at der ingen grund er til bekymring. Et mantra som også DR har købt uden at stille spørgsmål.

En tilsvarende stigning i hjernekræft er fundet i Sverige, England og Holland.

Kræftens bekæmpelse er indtil videre også fuldstændig tavs over dokumentationen, som de også har holdt skjult for offentligheden.



Link til dokumentation: <https://microwavenews.com/short-takes-archive/gbm-denmark?fbclid=IwAR1MwqdWSg6lxRTd5YYPepAIDFjfvjFpi1wD2Q8woZroEntdzMIW0YakRkl>

## Retsligt efterspil?

Når informationer af denne karakter bliver tilbageholdt bevidst, må man forvente at der vil komme et retsligt efterspil på et tidspunkt. Et efterspil som DR meget let kan blive en del af såfremt man undlader at følge op på kendsgerningerne. Som nævnt tidligere har man indtil videre blot fortsat den samme linje som med Detektor udsendelsen med til hørende opslag på dr.dk. Til det formål er der udarbejdet et juridisk respons. (vedhæftet som selvstændig dokument i mailen).

## De nye opslag på dr.dk.

Opslaget fra den 31. maj: "Populære influencers puster til 5G-frygt og mistillid til systemet" skal jeg ikke kommenterer. Jeg er sikker på at Lars Muhl selv har en klagesag i gang, som måske allerede er landet hos Lytternes og seernes redaktør.

Det andet opslag af samme dato: "5G-modstandere spreder russisk misinformation i Danmark" vil jeg heller ikke kommenterer direkte. Jeg vil i stedet henvise til et fakta tjek af opslaget, hvor samtlige påstande bliver tilbagevist med behørig dokumentation. Fakta tjecket kan ses her:

<https://www.youtube.com/watch?v=5p02rQfCYk4&t=3s>

Det tredje opslag også samme dag: "7 myter om 5G som flourer på Facebook - og eksperternes svar" er interessant. Jeg vil derfor knytte nogle kommentarer til opslaget, som i virkeligheden blot supplerer min oprindelig klage.

## DR's reportere

For alle tre opslag er det interessant at se hvem der står bag artiklerne. Som det ses nedenfor er den eneste der journalist uddannet den ledende redaktør af Deadline Kasper Birk. Personlisten kommer her:

**Katrine Baunkjær:** Læser Statskundskab, Webassistent på Berlingske og Praktikant på P1 Dokumentar.

**Frederik Hugo Ledegaard:** Undersøger mis- og desinformation for DR Nyheder hos DR , betegner sig som Undersøgende journalist – Freelance. Han er bachelor i Historie og retorik fra Københavns Universitet og har gennemført et Online Course, Journalism, University of Pennsylvania.

**Anne Skjerning:** Hun er MSc Environmental Planning og BSc Social Sciences fra RUC. Skriver på likedIn: Jeg laver dybdeborende journalistik, typisk databaseret, med fokus på erhverv, skat, CSR og økonomisk kriminalitet.

**Kasper Birk:** Ledende redaktør at Deadline, DR, BA Spansk/Spanskamerikansk, KU og BA Journalism, DJH

Der er således kun med en journalistisk uddannelse bag sig de øvrige er selvlærte eller har et kursusforløb bag sig. De kan ifølge DR selv ikke kalde sig journalister, men derimod reportere.

Ved Detektors udsendelsen den 3. maj og ved det tilhørende opslag på dr.dk. havde man flg. personer sat ved roret:

**Camilla Stampe:** vært på Detektor. Kandidat i journalistik ved Syddansk Universitet og BA i dansk ved Københavns Universitet

**Ida Elmdal Thagesen:** BA i Statskundskab ved Københavns Universitet hvor hun ifølge hendes CV på linkedIn fortsat læser statskundskab. Hun er altså det man plejer at kalde studentermedhjælper. På selv samme CV kalder hun sig Journalist (hvilket hun også gør på twitter) og analytiker. Igen ifølge DR altså ikke korrekt hun skal tiltales reporter. Herud over er hun i allernærmeste familie med en underdirektør i Dansk Industri. En organisation som man med al mulig ret kan sige er direkte eller indirekte lobbyvirksomhed for 5G og dens udrulning.

Man kan med rimelighed stille sig det spørgsmål om, hvordan det kan være, at det netop ved 5G stoffet

primært er ikke uddannede journalister, der er sat til opgaven? Specielt når der tænkes i emnes alvor og hvor kontroversielt det er.

## Eksperterne

**Gert Frølund**, professor i antenne- og trådløs kommunikation. Gert Frølund ved altså alt om antenner og termisk effekt, men intet om den biologiske effekt af stråling. Han er ansat ved mobilinstitut på Aalborg Universitet. Instituttet er hoved finansieret af teknologiindustrien og som reelt fungerer som en samlet udviklingsafdeling for trådløse producenter. Samtidig ejer og sælger han antennenpatenter. Ikke underligt at han mener, at der ingen grund er til at bekymre sig.

**Lars Dittmann**, bliver i artiklen udnævnt til professor kommunikationssystemer ved DTU. Men der skal retteligt stå fotonik. Dvs. forskning i at forstå lysets natur og alle de måder, hvorpå vi kan kontrollere og bruge lys f.eks. laser og lyslederkabler. Da Lars Dittmanns udgangspunkt er et andet end de oftest citerede eksperter er hans konklusion også lidt anderledes. Således kan han citeres fra en artikel i Altinget.dk fra den 25. marts 2019:

*”Konklusionen bliver derfor, at 5G ikke er løsningen på alt. Der er store fordele ved at beholde både 3G og 4G samt videreudbygge de kablede netværk, ikke mindst for virksomheder og myndigheder, der har brug for lukkede, sikre, stabile netværk. 5G bør derfor betragtes som et alternativ og fortrinsvis bruges til de ting, der nødvendigvis er trådløse.”*

Ved et borgermøde om 5G den 29. maj i Gilleleje udtaler Lars Dittmann bl.a.:

*”Jeg respekterer fyldt ud folk som er følsomme overfor elektromagnetisk stråling. Jeg tror, at vi i vores kroppe er meget mere kompleks. Jeg vil ikke afvise at.. jeg forstår godt folk, som bliver påvirket af det og får ubehag af det. Jeg tror 100 % på det. Vi forstår ikke de sanser vi har, og så kan man sige at det er meget trist og jeg håber da, man kan finde nogle løsninger på de folk, så de kan undgå de ubehag.”*

**Aslak Harbo Poulsen**, post-ph.d. og forsker i Kræftens Bekæmpelse. Han arbejdede på den samme danske kohorte undersøgelse som Christoffer Johansen (se nedenfor). At han skulle have en anden holdning til stråling og 5G end Christoffer Johansen er liden sandsynlig, da de begge arbejder for Kræftens bekæmpelse.

**Christoffer Johansen**. Han er Sundhedsstyrelsens eneste rådgiver på området, professor og overlæge på onkologisk klinik (Medicinsk behandling og strålebehandling af kræft) på Rigshospitalet og forsker ved Center for Kræftforskning hos Kræftens Bekæmpelse. En mand hvis egen forskning er blevet kraftig kritiseret af utallige forskere (1) og en forskning som er blevet finansieret af mobilindustrien, TDC og medicinalindustrien. Mest af alt kan han vel betegnes som statistikker.

Christoffer Johansens forskningsliste, som viser bemærkelsesværdig lidt forskning indenfor ikke-ioniserende forskning/EMF/RFR inden for de sidste 16 år (2). Det er derfor relevant at stille spørgsmålet om Christoffer Johansen kan siges at være tilstrækkelig opdateret på området i forhold til at være den eneste konsulent, som Sundhedsstyrelsen anvender.

- (1) F.eks: <http://www.eea.europa.eu/.../late-lessons-ii-chapter-21/view> (s.520-523) samt <https://www.bmj.com/content/343/bmj.d6387/rapid-responses>
- (2) <https://www.ft.dk/samling/20121/almdel/suu/spm/566/svar/1054998/1250708.pdf>

## Spørgsmålene

Artikler vælger nogle spørgsmål ud, som man ikke dokumenterer hvor stammer fra og hvordan de eventuelt måtte være dokumenteret. Dette er i sig selv kritisabelt og laver vel næppe op til de etiske retningslinier.

### **1) Den første Påstand: Med udrulningen af 5G vil vi blive udsat for stråling, der er millioner af gange kraftigere end i dag.**

Er det grænseværdier man henviser til? Eller er det når de enkelte stråler fra 5G senderne mødes med de samlede udsendte stråler (akkumulationen af stråler). Spørgsmålet afspejler mere at reporterne ikke ved hvad 5G er for en størrelse og hvordan 5G skal fungere i praksis. Svarene spreder sig da også i øst og vest.

### **2) Den anden Påstand: Påstand: Udrulningen af 5G vil medføre en øget risiko for kræft.**

Her citerer man både Aslak Harbo Poulsen og Christoffer Johansen. Begge repræsenterer Kræftens bekæmpelse. Som det fremgik ovenfor ved vi i dag at de begge taler mod bedre vidende. Der er i dag dokumentation for en stigning Glioblastoma, som er den cancerform, som i human forskning er stærkest knyttet til eksponering med RF-stråling.

### **3) Den tredje Påstand: Der mangler klare beviser for, at der ikke er en sammenhæng mellem 5G-stråling og en lang række sygdomme.**

Her spørger man udover Lars Ditmann også Gert Frølund ingen af disse er eksperter indenfor det sundhedsfaglige område som dokumenteret ovenfor. Gert Frølund citeres for flg.:

*"Der findes ikke beviser. Man laver en antagelse og siger 'jeg tror, man får kræft i øregangene hvis... ' så laver man en undersøgelse efter de rigtige forskningsmæssige retningslinjer. Og hvis man finder en sammenhæng, er det med en sandsynlighed."*

Den citerede udtalelse må siges at være ret arrogant over de forskere der faktisk arbejder med området og har fundet udvikling af kræft ved udsættelse på stråling f.eks. de forskere der har underskrevet denne appel: <https://www.5gspaceappeal.org/the-appeal>. Når han citeres for at der ikke findes beviser er det notorisk usandt. Se f.eks. <http://forskning.dk/straaling-emr-skadeeffekter-100-studier-seneste-15-aar/>

Havde man spurgt Aslak Harbo Poulsen ville man højst sandsynligt, trods hans ståsted, have fået et andet svar, da man faktisk har dokumentation for stigning i en godartet kræftknode i øregangen. Se Aslak Harbo Poulsons egen fremlæggelse her fra den 7. oktober 2013:

[https://l.facebook.com/l.php?u=https%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2Fwatch%3Fv%3DdIR6lWNinOk%26fbclid%3DIwAR2u91U0BwSRM\\_OCN8Ga73URyOPHJqcvlDCq0OZOogF1tWDBzjhzKhyNu40&h=AT29IF0vafp7kTKYd5KhcD2lpF6\\_tomt5ojhTCnQ98qCQw-IF\\_IFmxmCDalmcpOa\\_9-C6axfFS1nGkZM3Uyzk3eZtYHcDR5qEir5Voz027eFCO1gWmqwqi96gQiDmT5u2jl](https://l.facebook.com/l.php?u=https%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2Fwatch%3Fv%3DdIR6lWNinOk%26fbclid%3DIwAR2u91U0BwSRM_OCN8Ga73URyOPHJqcvlDCq0OZOogF1tWDBzjhzKhyNu40&h=AT29IF0vafp7kTKYd5KhcD2lpF6_tomt5ojhTCnQ98qCQw-IF_IFmxmCDalmcpOa_9-C6axfFS1nGkZM3Uyzk3eZtYHcDR5qEir5Voz027eFCO1gWmqwqi96gQiDmT5u2jl)

### **4) Den fjerde Påstand: Sundhedsstyrelsen ser bort fra international forskning, når de vurderer sundhedsrisici i forbindelse med 5G.**

Spørgsmålet svarer egentlig til det forrige spørgsmål og vi kan forvente det samme svar. Man spørger her igen Christoffer Johansen og Gert Frølund. At man spørger sundhedsstyrelsen kan betegnes som vildledende eller manipulerende overfor læseren, da Christoffer Johansen er Sundhedsstyrelsens eneste ekspert på området. Så at de to svar vil afvige fra hinanden vil være utænkeligt. Igen manglende research fra reporterne.

### **5) Den femte Påstand: 5G kan bruges til at styre menneskemængder ved at skrue op for frekvensen, så mennesker i nærheden vil føle, at deres hud brænder.**

Udover Lars Ditmann citerer man Gert Frølund for flg.:

*”Man kan godt få en følelse på huden, som om det brænder, hvis man skruer nok op. Men så skal man skrue vanvittigt meget op, og der er ingen master, der kan skrues helt derop. Det kan systemerne ikke.”*

Her bliver det tydeligt, at der mangler baggrund for hvilken sammenhæng spørgsmålet stammer fra. At 5G er udviklet af det Israelske militær er ikke nogen hemmelighed heller ikke, at det skulle bruges til crowd control. Men det har ingen sammenhæng med de sendere, der sættes op hverken i Danmark eller i EU som sådan. Spørgsmålet virker derfor ret konstrueret.

**6) Den sjette Påstand: Som følge af en prøvetestning af 5G i den hollandske by Haag døde hundredvis af fugle i en nærliggende park i oktober.**

Spørgsmålet virker mest af alt som at forfatterne prøver at genoplive en fake historie som i 5G kritiske kredse har være død længe. At fuglene døde er sandt, men tidspunktet svarede ikke til afprøvningen af 5G signalerne det pågældende sted og man mener i øvrigt, at de er blevet forgiftet af bær.

Det havde været mere relevant, at spørge om fugle eller andre dyr og insekter påvirkes af stråling. Dette ville der nemlig være evidens for. Men det er måske derfor man ikke stiller netop dette spørgsmål?

**7) Den syvende Påstand: Det meste forskning på området, herunder flere eksperter i denne artikel, anklages for at være sponsoreret af teleindustrien og påvirket af lobbyvirksomheder.**

Her spørger man Christoffer Johansen og Gert Frølund. Gert frølund svarer korrekt:

*”Jeg har ikke lavet noget forskning omkring de sundhedsmæssige aspekter, hvor pengene er kommet fra industrien. Der har kun været industripenge ind over den tekniske forskning, hvor vi har undersøgt, hvordan vi laver bedre antenner, master og systemer.”*

Men som nævnt ovenfor betyder det ikke, at han undlader at udtale sig om sundhedsfaglige emner, som han ikke ved noget om eller forsker i, da han er professor i antenne- og trådløs kommunikation.

Christoffer Johansen citeres for flg.:

*”Vi er ikke købt af industrien i Danmark, fordi vi har et transparent system. Alle har været inviteret til at se vores økonomi og vores rådata. Og det er det, der skal til for at andre kan analysere datasættet igen og se, om de fandt de samme ting. Jeg holder fast i at fremlægge de data, vi har, og argumentere for, hvad de data viser. Så må den enkelte borger vurdere det. Jeg håber bare, at der hersker en høj grad af fornuft, og det gør der. Danmark, Finland, Norge og Sverige er de lande i verden, der har den højeste forståelse hos borgerne om, hvad der er fake news, og hvad der ikke er.”*

Det fremgår ikke, hvilket vi det er Christoffer Johansen henviser til. Ovenfor har jeg nævnt den kritik, der har været af den kohorte undersøgelse, som Christoffer Johansen bl.a. har stået for. En undersøgelse der var finansieret af mobilindustrien. Christoffer Johansen arbejder for Kræftens Bekæmpelse, en privat organisation, hvor det for nogle år tilbage har været dokumenteret at man har været støttet af industrien. Christoffer Johansen kan på ingen måde siges at være et troværdigt vidne i denne sammenhæng.

Med denne supplerende gennemgang, kritik og klage over de seneste artikler på dr.dk om 5G vil jeg overlade ordet til Lytternes og seernes redaktør i håb om en seriøs og uvildig behandling, der lever op til DR's etiske retningslinier.

Med venlig hilsen

Preben Kastруп



Herlev, den 5. maj 2019

### **Klage til DR vedr. Detektors indslag om 5G sendt den 3 maj. 2019 samt tilhørende artikel på DR.dk**

Klagen omhandler:

- Ringe grundlæggende journalistisk håndværk
- Misinformation og manipulation om hvad 5G er
- Manglende eller misinformerende redegørelsen for uenigheden blandt de såkaldte eksperter
- Ensidig, misinformerende og manipulativ indhentning af ekspert udsagn
- Manglende oplysning om at DR selv er part i 5G udrulningen

Så kom der et partsindlæg eller i hvert fald et overfladisk journalistiks indlæg vedr. 5G med den intention at fortælle lytter (som læser) at 5G er ganske ufarlig. Journalistik pakket ind i entusiasme og engagement på en måde som kun kan opfattes som et forsøg på at manipulere lytteren. Et partsindlæg som i sidste ende kommer til at dække over at DR selv er part i sagen.

Overskriften fra artiklen på DR.dk ser sådan ud:

” Detektor: Alternativet insisterer på 5G-bekymring, selvom forskere afviser frygt

I dag er der konference om 5G-netværket på Christiansborg. Men den eksisterende forskning tyder ikke på, at netværket er skadeligt for helbredet, siger eksperter.”

Som jeg vil vise i denne klage er denne konklusion tendentiøs, misinformerende og manipulerende, simpelthen fordi den er usand.

Nede i underafsnittet har man også allerede åbnet for en lille kattelerm med denne udtalelse: ” Når man sammenholder den eksisterende forskning, tyder intet på, at der er helbredseffekter. Eksperterne ser dog gerne endnu mere forskning på området.”

### **Udsendelsens optakt**

Camilla Stampe spørger Detektors såkaldte sundhedsfaktortjekker Ida Elmdal Thagensen om, hvorfor det med 5G netværket er så vigtigt:

”Generelt er sundhedsområdet fyldt med dokumenterede påstande generelt, men også i rigtig høj grad af uvidenskabelige påstande og derfor synes jeg det **er sindssygt vigtigt** (min understregning) at vi ligesom finder ud af, hvad der er hoved og hale i det her. Før har jeg kikket på 2G og 3G om det har betydet noget og denne her gang har det så været 5G.”

Hermed er vi som lyttere blevet overbevist om, at her har vi at gøre med en journalist der er engageret, vil tage emnet seriøst og lave dybdeborende journalistik. Desværre venter skuffelsen lige om hjørnet.

Camilla spørger nemlig herefter Ida om hun ikke lige - så alle er med - kan forklare præcist hvad 5G er: "Jo, det er hvad man kalder femte generation, og det betyder bare at vi får hurtigere internet"

Dvs. der er blot tale om en almindelig opdatering fra 4G til 5G. Opdateringer vi kender fra bla. Windows lidt irriterende, måske skal vi ud at købe en ny printer som ikke fungerer med den nye opdatering, men til gengæld får vi en masse andre goder. INTET KUNNE VÆRE MERE FORKERT.

Ida dokumenterer hermed med al tydelighed at hun overhovedet ikke aner, hvad hun har med at gøre. Frem for at gøre os klogere bliver vi dummere eller misinformede. Konsekvensen af den manglende indsigt fremgår senere, når vi hører de såkaldte forskere hun har interviewet. Dem vi hører er alle direkte eller indirekte støttet af teleindustrien. De fleste af dem er eksperter i antenner og opvarmning, hvilket egentlig ikke er den store udfordring med 5G, som det vil fremgå nedenfor.

### **Hvorfor skal vi have udrullet 5G?**

Om vi som almindelige mennesker får hurtigere internet er vist uklart. Formålet med 5G er til gengæld ret klart, at al ting skal kunne forbindes og dermed understøtte "Internet of Things", dvs. at alle vore digitale apparater og elektronik skal være forbundet, det gælder i hjemmet som på kontoret, offentligt som privat: TV, køleskab, el og varmeaflysning, overvågning, printer, ure m.m. ikke bare i vores daglige husstand, men f.eks. også i sommerhuset. Dvs. at der er lagt op til forbrug og vækst i forhold til, at vi nu skal ud at købe produkter (herunder nye mobiler) der kan udnytte det såkaldte 5G potentiale.

Hvilket med al tydelighed fremgår af Grund- og nærhedsnotatet til Folketingets Europaudvalg op. EU kommissionens meddelelse: "5G til Europa: En handlingsplan" KOM-nr. (2016) 588. Et notat der oversendes til Folketingets Energi-, Forsynings- og Klimaudvalg.

I Resuméet står bl.a.: "Kommissionen mener, at der skal prioriteres en koordineret etablering af 5G i alle medlemsstater, herunder en fælles tidsplan og harmonisering af frekvensbånd. Tidsplanen skal være ambitiøs, således at Europa kan være førende på markedet og tidligt udnytte de nye muligheder, som 5G giver, ikke kun i telesektoren, men i hele økonomien og samfundet. Regeringen støtter målene om en hurtig udvikling og udrulning af 5G tjenester til gavn for forbrugere og virksomheder."

Ikke et ord om risici eller om at der skal undersøgelser til. Nej, en ambitiøs tidsplan så Europa kan være førende på markedet m.m. En plan som understøttes af regeringen og som skal være udrullet senest 2025.

En baggrundsviden som en journalist bør kende og have sat sig ind, især når man henviser til spørgsmål og debat i Folketinget om 5G. For spørgsmålet må jo dukke op: Hvorfor er regeringen så forhuppet på, at 5G er ufarlig (jf. bilag 1).

### **Hvad er 5G?**

Er det som Ida postulerer blot en femte opdateret generation? På ingen måde. En væsentlig information for at forstå, hvorfor nogle er bekymrede er, at 5G fungerer helt anderledes end de øvrige G'er. 5G betyder nemlig korte mm strålebølger i modsætning til 4G's lange strålebølger. Korte mm strålebølger har helt andre konsekvenser for både sundhed og den praktiske installation af 5G netværket (*bilag 2*). Noget som Ida selvfølgelig skulle have sat sig ind, især når hun som journalist og faktatjekker finder det sindssygt vigtigt, at finde ud af hvad der er hoved og hale i spørgsmålet om 5G.

Havde Ida sat sig ind i denne basisviden, ville hun endvidere finde ud af nedenstående:

Antennekonstruktionen til 5G vil bestå af mange små antenner og man fokuserer det elektromagnetiske felt fra at være et rundspredt felt til en stærkt fokuseret stråle.

Når man koncentrerer en høj energimængde på et lille område, opnår man et højt forhold mellem signal og støj – en forudsætning for at kunne køre en radiotransmission med høj hastighed. Indførelsen af de høje frekvensområder betyder, at antenne systemet fylder mindre. 5G antennerne kan nu monteres på enhver lysmast ved vejene og i byerne samt indendørs i bygninger.

Fokuserede mikrobølgestråler af denne type har tidligere kun været anvendt i radarsystemer. Men med de dokumenterede helbredsproblemer, der findes for radaroperatører (både nationalt og internationalt) burde der allerede her være grund til bekymring.

For at kunne opnå høje hastigheder og lavt strømforbrug i forstærkeren, kræves båndbredde. Løsningen har været at udvikle enheder, der kan anvende den høje del af mikrobølgespektrummet. Det kaldes ofte for mm-bølger, idet mikrobølgerne i det område har så høj frekvens at bølgelængden kun er få mm.

I takt med, at frekvenserne bliver højere opfører millimeter-bølgerne sig mere som lys. Dvs. at rækkevidden for den enkelte sender bliver begrænset til direkte synsvidde. Det er grunden til, at der skal opsættes det store antal sendere med 100 til 300 meters mellemrum alt efter placering.

Når et elektromagnetisk felt rammer en stofmasse skabes en strøm – og energien absorberes langsomt og konverteres til varmeenergi. I biologiske systemer kan der dog ske betydeligt mere vidtrækkende skadevirkninger, når de ionstrømme, som organismen benytter til kontrol af cellulære funktioner, pludseligt styres af et ydre felt.

Højfrekvente mm-bølger adskiller sig drastisk fra de hidtil anvendte frekvensområder. Stærkt højfrekvente mikrobølgestråler med hurtig ændring i enten fase eller effekttæthed kan igangsætte en partikelbevægelse, som selvstændigt kan virke som en genudsendende antenne for den indtrængende mikrobølgestråle. Det er altså ikke varmeudviklingen, der er udfordringen med 5G. Det er påvirkningen af hele vores (og andre levende væsners) biologiske system og de skadepåvirkninger 5G strålingen kan have på celler, DNA m.m. Det er hele denne biologiske forskning på området, der bliver udelukket, når det forklares, at vi ikke har grund til at bekymre os.

Når vi alligevel bliver forsøgt overbevist om, at der ikke er grund til bekymring bruges ofte argumentet om, at strålingen kun vil være til stede, når du har din mobil telefon åben. Det er i princippet korrekt. Men i den ligning overser man, at 5G er udtænkt til at understøtte "Internet of Things", dvs. at alle vore digitale apparater og elektronik skal være forbundet, det gælder i hjemmet som på kontoret: TV, køleskab, el og varmeaflysning, overvågning, printer, ure m.m. ikke bare i vores daglige husstand, men f.eks. også i sommerhuset. Hertil kommer industrien, lager- og logistikbranchen, sundhedsvæsenet, den offentlige transport osv. osv. Så krydsilden af 5G signaler bliver meget større end vi overhovedet kan forestille os – og det vil være 24/7.

I april i år blev en helt ny Fagrapport oversendt til Europa Parlamentet (*bilag 3*). Dokumentet er en dybdeanalyse af 5G-udviklingen, som EU-Kommissions industrikomité ITRE har bestilt og som sammenligner 5G-udviklingen i EU med 5G i andre førende økonomier som USA og lande i Østasien.

Rapporten advarer om, at krydsende stråler fra 5G-antener kan ramme mennesker med uacceptable strålingsniveauer. På side 11 i afsnittet om elektromagnetisk stråling og sikkerhed, står der blandt andet:

"Øget eksponering kan ikke kun skyldes brugen af meget højere frekvenser i 5G, men også potentialet for aggregering (red. samvirke) af forskellige signaler, deres dynamiske natur og de komplekse interferensvirkninger (red. hvordan signaler kan påvirke hinanden), der kan opstå, især i tætte byområder."

Videre i afsnittet står:

“Selv om (red. de radiofrekvente) felter er stærkt fokuserede, varierer de hurtigt med tid og bevægelse, og det gør strålingen uforudsigelig, fordi signalniveauerne og mønstrene interagerer som et lukket kredsløbssystem. Det har endnu ikke været kortlagt pålideligt i rigtige situationer uden for laboratoriet”.

Det er samme bekymring, som forskerne i den såkaldte EMF-Science.org-appel, hvor 250 forskere fra 40 lande advarer imod miljøeksperimentet 5G (*bilag 4*). Appellen bliver nævnt i udsendelsen som vi skal se senere.

Sundhedsudfordringen med 4G er veldokumenteret (*bilag 5*) uanset om vi retter os efter dem eller ej. Farerne med 5G er helt anderledes, fordi vi slet ikke kender konsekvenserne. Vi kan ane dem ud fra den viden, der allerede findes og her burde alle alarmlamper blinke. Hos Ida er der ikke nogen alarmlampe der blinker.

### De såkaldte eksperter

På DR.dk står: “Vi har talt med en række danske og internationale forskere, der alle siger det samme: Der er ikke videnskabelig dokumentation for, at 5G-netværket har sundhedsskadelige konsekvenser.”

Når Ida Elmdal Thagensen ikke kender forskellen på 5G og de øvrige G'er, ved hun heller ikke hvordan forskerne og eksperter er delt op i to lejre eller hvilke der er eller ikke er understøttet af Teleindustrien. Det ville ellers være ret nemt for hende at få et overblik de to primære forskningsområder, som vi har med at gøre når vi taler om stråling og specifikt 5G (*bilag 6*).

Som journalist er Ida forpligtet til at undersøge sin kilder. Hvilken baggrund har de? Hvilke interesser repræsenterer de? osv. Helt banal kildekritik som i hvert fald nogen af os lærte i gymnasiet og som må formodes at være pensum i journalistuddannelsen. Men i hvert fald en disciplin som må anses at være i højsædet hos Detektor.

Både i radioudgaven som på DR.dk (på nær en enkelt) finder vi følgende såkaldte eksperter:

**Theodoros Samaras**, professor i fysik på Aristotle University of Thessaloniki i Grækenland som citeres for “Som det ser ud lige nu, er der ingen grund til at bekymre sig om 5G-netværket”

Ved at google finder vi let følgende om hvilke interesser formanden for EU-kommissionens ekspertgruppe, Theodoros Samaras også varetager. Samaras er medlem af industriorganisationen IEEE, som repræsenterer militær-, tele- og el-industrien. IEEE er den organisation som anbefaler grænseværdien for den tilladte stråling. ICNIRP (The International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection) baserer sine anbefalinger på dem som IEEE udarbejdede tidligt i 1980'erne. I 2010 - 2012 var Samaras konsulent for Vodafone-Panafone, en teleoperatør i Grækenland. IT'IS som er en schweizisk organisation, finansieret af de store televirksomheder, oplyser at Samaras er deres rådgiver og tidligere var ansat der. Samaras kan således ikke på nogen måde anses som uafhængig ekspert.

**Gert Frølund** bliver også fremført som vidne og beskrives på DR.dk, som en af verdens førende forskere i radiofrekvensstråling. Gert Frølund ved altså alt om antenner og termisk effekt, men intet om den biologiske effekt af stråling. Han er ansat ved mobilinstitut på Aalborg Universitet. Institutet er hovedfinansieret af teknologiindustrien og som reelt fungerer som en samlet udviklingsafdeling for trådløse producenter. Samtidig ejer og sælger han antennepatenter. Ikke underligt at han mener, at der ingen grund er til at bekymre sig.

**Christoffer Johansen** fremhæves også på DR.dk. Han er Sundhedsstyrelsens eneste rådgiver på området, professor og overlæge på onkologisk klinik (Medicinsk behandling og strålebehandling af kræft) på Rigshospitalet og forsker ved Center for Kræftforskning hos Kræftens Bekæmpelse. En mand hvis egen forskning er blevet kraftig kritiseret af utallige forskere og en forskning som er blevet finansieret af mobilindustrien, TDC og medicinalindustrien. Mest af alt kan han vel betegnes som statistikker.

**Eric van Rongen.** Detektor bad også flere af eksperterne om at forholde sig til den appel mod 5G, som ca. 200 forskere har underskrevet (*bilag 4*). "Med al respekt, så er mange af dem, der har skrevet under, ikke eksperter inden for området" citeres Eric van Rongen for. Han er formand for den såkaldt uafhængige, internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende stråling ICNIRP. Såkaldt, fordi kradser man lidt i overfladen vil man se, at de fleste ICNIRP-eksperter er finansierede af tele- eller el-industrien.

Ovenfor har jeg netop påpeget at ICNIRP har ansvaret for de retningslinjer, som betyder at vi i Danmark fortsat har skyhøje grænseværdier, værdier der er 9.000 gange højere end den af Europarådet anbefalede grænseværdi.

I 2011 udsendte Europarådet resolution nr. 1815. Europarådet er ikke en decideret EU-organisation, men et ministerielt organ, der varetager menneskerettighedsproblemer i de 47 medlemslande (*bilag 7*).

Europarådet fandt, at menneskets ret til at fravælge muligt skadelige teknologier er blevet underkendt, og fremkom på baggrund af den videnskabelige forskning på området med en række forslag. Man foreslog yderligere at indføre et "FORSIGTIGHEDSPRINCIP" ved brug af trådløst netværk, og at grænsen bør sænkes til mindre end 1 mW/m<sup>2</sup> (0,6 volt/m<sup>2</sup>).

Den nuværende danske grænseværdi er som sagt 9.000 gange højere, end forsigtighedsprincippet indikerer (9.000 mW/m<sup>2</sup>). Det på trods af, at der er set helbredsskader og påvirkning af hjerterytmen ved så lidt som 0,00001W/m<sup>2</sup>.

Også Eric van Rongen har længe været medlem af industriorganisationen IEEE som nævnt ovenfor. Han er også den der i en reportage på CNBC den 27 marts 2019 sammenligner stråling fra mobilmaster med stråling fra en glødelampe, trods det overhovedet ikke er sammenligneligt.

Som med Christoffer Johansen har Eric van Rongen primært publiceret reviews eller opinions.

**Aslak Harbo Poulsen** Post.doc. ved Kræftens Bekæmpelse ligesom Christoffer Johansen. Aslak Harbo Poulsen citeres i kun i radioudsendelsen. Går man ind på Kræftens Bekæmpelses side [www.cancer.dk](http://www.cancer.dk), kan vi læse følgende om 5G: "5G bruger dog frekvenser, der er brugt tidligere til blandt andet mobiltelefoni og wi-fi. Derfor findes der allerede mange undersøgelser af kræfttrisikoen ved de elektromagnetiske felter, som også bruges i 5G-netværk"

Som det fremgår ovenfor i gennemgangen af hvad 5G er, har Kræftens Bekæmpelse ikke forstået hvad 5G netværket er i praksis og hele problematikken om den akkumulerede effekt. Det ville også være underligt om Aslak Harbo Poulsen havde en anden holdning og tilgang end Christoffer Johansen, når de er ansat i sammen organisation.

Ovenstående hjemmearbejde burde være udført af Ida Elmdal Thagensen. Det er som sagt simpel kildekritik.

### **WHO: Kategorisering af forskellige påvirkningers sandsynlighed for at give kræft**

I udsendelsen nævnes, at "Forskerne, vi har talt med, er dog samtidig enige om, at der er brug for mere viden og forskning på området. Af samme årsag har WHO siden 2011 haft et vågent øje på mobilstråling, der er blevet kategoriseret på en liste over ting, der er såkaldt 'potentielt kræftfremkaldende'". Det er ikke korrekt. WHO's kræftagentur The International Agency for Research on Cancer (IARC) holder ikke som sådan et vågent øje. De indkalder deres fagekspertpaneler med mange års mellemrum, hvor man gør status over, hvad foreliggende evidens siger. I 2011 fandt panelet, at der var begrænset evidens for øget kræftisiko, baseret på to forskellige case-control studier. Evidens ligger til grund for klassificeringen. Hvis man fandt, at kræft var overvejende usandsynligt, ville klassificeringen i 2011 hedde 3 i stedet for 2B. Kategori 2B har fået overskriften: "Påvirkninger, som muligvis er kræftfremkaldende for mennesket". Hvis

man fandt det decideret modbevist ville klassifikationen hedde 4. Det ventes nu, at IARC indkalder ekspertpanelet på mobiltelefoni og kræft mellem 2022 og 2024.

### **DR som part i 5G debatten**

TDC og DR skal sammen med Energistyrelsen i et forsøgsprojekt finde ud af, om 5G kan anvendes i forbindelse med en tv-produktion - og om det kan lade sig gøre at sikre netneutralitet. Sådan lyder det i regeringens handlingsplan for 5G:

“Formålet med forsøget er at afdække, om 5G kan levere den høje tekniske kvalitet, der er nødvendig for hjemtagelse af medieindhold og dermed supplere eller erstatte andre teknologier i kontributionslinjen mellem produktionssted og DR Byen,” lyder det i handlingsplanen (*bilag 8*).

Det er klart at man som lytter sidder tilbage med en underlig fornemmelse af, at det måske ikke er tilfældigt at Detektors gennemgang af 5G problematikken folder sig ud som beskrevet ovenfor. Faktisk kan man få mange af de besynderlige tanker, som nogle vil kalde konspiratoriske med denne indsigt. Måske er Danmarks Radio slet ikke danskernes radio.

### **Konklusion**

Ovenstående gennemgang viser med al tydelighed en total mangel på almindelig anerkendt journalistisk håndværk. Det vil ikke være forkert at sige, at der mere er tale om misinformation og manipulation af specielt os som lytter til Detektor med henvisning til den entusiastiske Ida Elmdal Thagensen, der med begejstring bedyre at ”Det er sindssygt vigtigt, at vi ligesom finder ud af hvad der er hoved og hale i det her.” Artiklen på DR.dk bliver måske i sin misinformation værre, fordi det ikke er en flygtig radioudsendelse, det er en tekst som er lagt ud på nettet og som bliver stående. En tekst som bl.a. refererer til de forskere som nævnt ovenfor og som alle på den ene eller anden måde er afhængig af Teleindustrien.

Det forventes at DR beklager den ensidige dækning af 5G som den ensidige brug af såkaldte eksperter. Det må ligeledes forventes at DR laver en senere udsendelse, som objektivt belyser udfordringen og konsekvenserne ved 5G. En teknologi som alle danskere er blevet gjort til forsøgspersoner for jf. Århuskonventionen fra 1998 (*bilag 9*).

Med venlig hilsen

Preben Kastrup

Bilag:

1) Ministeren talte usandt: Ingen havde sundhedsvurderet 5G, fra Tabt Tråd, Lørdag den 6. april 2019.

<https://www.facebook.com/notes/tabt-tråd/ministeren-talte-usandt-ingen-havde-sundhedsvurderet-5g/1512175335582724/>

2) Uddybet teknisk beskrivelse: Bioreaktivitet og 5G – hvad ved vi og hvad forventer vi? Kim Horsevad

[https://www.mayday-info.dk/wp-content/uploads/2019/03/Kim\\_Horsevad-2019-Bioreaktivitet\\_og\\_5G.pdf](https://www.mayday-info.dk/wp-content/uploads/2019/03/Kim_Horsevad-2019-Bioreaktivitet_og_5G.pdf)

3) Fagrapport oversendt til Europa Parlamentet. Dokumentet er en dybdeanalyse af 5G-udviklingen, som EU-Kommissions industrikomité ITRE har bestilt og som sammenligner 5G-udviklingen i EU med 5G i andre førende økonomier som USA og lande i Østasien.

[https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/631060/IPOL\\_IDA\(2019\)631060\\_EN.pdf?fbclid=IwAR1gA31iqyj\\_iMh4ID8MOD-IXm4jLdQ9mbBXBMo77duSRj2d-8b4hu4H0fI](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2019/631060/IPOL_IDA(2019)631060_EN.pdf?fbclid=IwAR1gA31iqyj_iMh4ID8MOD-IXm4jLdQ9mbBXBMo77duSRj2d-8b4hu4H0fI)

4) INTERNATIONAL APPEAL: Stop 5G on Earth and in Space

<https://www.5gspaceappeal.org/the-appeal>

5) "Fokus på stråling: EMR-skadeeffekter i over 100 studier de seneste 15 år." Jeg har valgt denne oversigt, da den er på dansk. Har erfaret at det for nogen i sig selv er desavouerende. Regner ikke med at det er tilfældet i denne sammenhæng.

<http://forskning.dk/straaling-emr-skadeeffekter-100-studier-seneste-15-aar/>

6) POV. 12.03.2019. Hvad er vi bange for, når vi frygter 5G? af David Wedege.

Artiklen skildrer forskellen på de 2 forskningsretningen inden for stråling. Nemlig fysikerne overfor biokemikerne. Hos fysiker handler det primært om den varme, strålingen kan påføre mennesker og som de påpeger, ikke vil ske med 5G teknologien. Det er samme forskning der understøttes af teleindustrien. Og det er her til Sundhedsstyrelsens eneste rådgiver på området Christoffer Johansen hører.

Biokemikerne forsker i den påvirkning strålingen har på levende væseners celler og organismens eget bioelektriske system. Konklusionen er her at 5G er særdeles farligt grundet dens korte stråler mod 4G, 3 og 2G's lange strålebølger.

<https://pov.international/hvad-er-vi-bange-for-5g/>

7) Council of Europe. Resolution 1815 (2011). The potential dangers of electromagnetic fields and their effect on the environment

<https://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=17994>

8) [https://efkm.dk/media/12544/5g-handlingsplan\\_for\\_danmark.pdf](https://efkm.dk/media/12544/5g-handlingsplan_for_danmark.pdf)

9) Århus-konventionen af 25. juni 1998 om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=22991>

## Uddybning og konkretisering af spørgsmål til Detektors indslag.

Som anmodet i mail af 9. maj fra Jakob Sloma Damsholt, Redaktionsleder, Detektor, fremsendes hermed en uddybning og konkretisering af de elementer i Detektors indslag jeg ønsker at klage over.

For lethedens skyld følger jeg i den nedenstående uddybning afsnittene i den fremsendte klage af 5. maj.

### Indledning.

1. Hvad er årsagen til, at Detektor vælger en overskriften på artiklen på DR.dk som er direkte usand: "...forskere afviser frygt"? ("Alternativet insisterer på 5G-bekymring, selvom forskere afviser frygt")
  - 1.1. Hvad er den faglige og journalistiske årsag til at man først længere nede i teksten citerer de eksperter som Detektor har udvalgt for, at de gerne ser mere forskning på området?
  - 1.2. Hvad er den faglige og journalistiske begrundelse for at Detektor helt undlader den forskning og evidens som jeg henviser til i mit klagebrev af den 5. maj? (jf. bilag 5 og 6)
  - 1.3. Hvad er den faglige begrundelse for at man undlader at inddrage den nylig udgivne Fagrapport til Europa parlamentet som udtrykker stærk bekymring for udrulningen af 5G? (jf. bilag 3)

### Udsendelsens optakt.

2. Hvordan kan man på den ene side lade en rapporter få lov til at udtale at "det er sindssygt vigtigt, at vi ligesom finder ud af, hvad der er hoved og hale i det her" og som på den anden side ikke kan (eller ikke vil) forklare hvad 5G er ud over en bemærkning om at 5G er hurtigere?
  - 2.1. Hvordan kan Detektor på troværdig vis sætte en reporter til at undersøge 5G, som synes "det er sindssygt vigtigt ...", men som samtidig er i allernærmeste familie med en underdirektør i Dansk Industri. En organisation som man med al mulig ret kan sige er direkte eller indirekte lobbyvirksomhed for 5G og dens udrulning?
  - 2.2. Lever dette interessesammenfald op til Detektors idealer hvor DR selv endvidere er part i sagen (jf. DR's samarbejde med TDC og Energistyrelsen (bilag 8))?

### Hvorfor skal vi have udrullet 5G?

3. Hvad er den faglige og journalistiske grund til at Detektor undlader at fortælle, at grundlaget for udrulningen af 5G er vækst og forbrug, hvilket med al tydelighed fremgår Grund- og nærhedsnotatet til Folketingets Europaudvalg? (Er ikke med i de oprindelige bilag, men kan tilgås her: [https://www.eu.dk/samling/20161/kommissionsforslag/KOM\(2016\)0588/bilag/1/1676868.pdf](https://www.eu.dk/samling/20161/kommissionsforslag/KOM(2016)0588/bilag/1/1676868.pdf))



Hvad er 5G?

4. Ud fra hvilken faglig og journalistisk baggrund udlader Detektor at oplyse om hvad 5G er? Herunder forskellen på de lange strålebølger som fx 4G udsender og de korte mm strålebølger 5G udsender? (jf. bilag 2)
  - 4.1. Skyldes undladelsen, at Detektor mener at konsekvensen af de forskellige stråletyper er uvæsentlig for forståelsen af 5G?
  - 4.2. Hvad er den faglige og journalistiske begrundelse for, at Detektor undlader at omtale bekymringen vedr. akkumulation og aggregering af forskellige signaler, som Fagrapporten omtaler og som er den samme bekymring som 5Gappealen her? (jf. bilag 3 og 4)
  - 4.3. Mener Detektor, at de "uacceptable strålingsniveauer" som specielt byområder (herunder København, Odense, Århus og Ålborg) udsættes for er ligegyldige?

De såkaldte eksperter.

5. I et svar på mail den 7. maj fra Detektors redaktør Nikolaj Arve hedder det: "Hun (Detektors reporter Ida Elmdal Thagensen) har til gengæld talt med adskillige anerkendte eksperter på området. De kommer fra universiteter og etablerede institutioner og sidder med en indgående teknisk og sundhedsfaglig indsigt i teknologien og den eksisterende forskning. Herunder har vi talt med Sundhedsstyrelsens sagkyndige og med formanden for den uafhængige, internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende stråling (ICNIRP)."
  - 5.1. Hvordan kan Detektor være uvidende om, at de eksperter man har fundet alle har tilknytning til Teleindustrien samt repræsenterer et synspunkt og en forskerretning der primært baserer sin viden på strålers opvarmning? (jf. Bilag 6 samt min gennemgang af samtlige eksperter i mit klagebrev af 5. maj)
  - 5.2. Hvordan kan Detektor og Detektors redaktør omtale de udvalgte eksperter som have "en indgående .... sundhedsfaglig indsigt"?
  - 5.3. Hvis Detektor mener, at der blandt de udvalgte eksperter findes en med "en indgående .... sundhedsfaglig indsigt", bedes Detektor begrunde sit standpunkt tilfredsstillende. (jf. min gennemgang af de udvalgte eksperter i mit klagebrev af 5. maj)
  - 5.4. Hvordan kan Detektor med respekt for sig selv undlade hele den forsker fraktion som lagde evidens for bl.a. kræftmistanken i forbindelse med stråling? (jf. bilag 6. Jeg medtager her oversigten over mere end 2800 studier. Tallet dækker over det samlede antal studier og altså ikke kun studier som påviser bioreaktivitet, men også studier som viser det modsatte: [https://www.emf-portal.org/en?fbclid=IwAR3iR5JR6o4LzwPKwYx\\_7ByAWXVT3SKjgoqZDgWw\\_CvfdCMEaebJWTdf318](https://www.emf-portal.org/en?fbclid=IwAR3iR5JR6o4LzwPKwYx_7ByAWXVT3SKjgoqZDgWw_CvfdCMEaebJWTdf318))
  - 5.5. Hvordan kan Detektor lade Christoffer Johansens kræftvurdering fremstå uimodsagt 1) når han tilhører en fraktion i videnskaben, som allerede før WHO's klassificering i 2011 og også bagefter har modarbejdet den opfattelse, at mobiltelefoni skulle kunne være årsag til kræft 2) når Christoffer Johansens eget arbejde er blevet stærkt kritiseret 3) når det i 2011 ikke var Christoffer Johansens fraktion, som endte med at få ret, da WHO klassificerede mobilstråling?
  - 5.6. Hvordan kan Detektor fagligt og journalistisk lade det være uimodsagt, når man citerer Eric van Rongen for at sige: "Med al respekt, så er mange af dem, der har skrevet under, ikke eksperter

inden for området” – den samme mand, som har sammenlignet stråling fra mobilmaster med stråling fra en glødelampe? (jf. min gennemgang af Erik van Rongen i mit klagebrev af 5. maj)

5.7. Hvordan kan Detektor med respekt for sig selv være så ”sløset” med banal research og kildekritik at det mest af alt ligner en bevidst og aktiv handling?

WHO: Kategorisering af forskellige påvirkningers sandsynlighed for at give kræft.

6. Hvad er årsagen til, at Detektor undlader at fortælle at klassificeringen i WHO’s dokument bygger på videnskabelig evidens? (Bilag: Dette dokument ”IARC CLASSIFIES RADIOFREQUENCY ELECTROMAGNETIC FIELDS AS POSSIBLY CARCINOGENIC TO HUMANS” (2011) er ikke med i Klagebrevet, men medtages her: [https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208\\_E.pdf?fbclid=IwAR3sZCDIhZX3k-AngFZy8vU\\_2Z1FIQGNdKXr-Sk5aHKJ8uClInsyOnE32js](https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208_E.pdf?fbclid=IwAR3sZCDIhZX3k-AngFZy8vU_2Z1FIQGNdKXr-Sk5aHKJ8uClInsyOnE32js))

6.1. Hvad er den faglige og journalistiske baggrund for, at der i indslaget specielt nævnes syltede asiatiske grønsager og aloe vera, når ingen af disse kan sammenlignes med stråling og at man med rimelighed kunne nævne mere relevante produkter?

6.2. Hvad er årsagen til at Detektor ikke påpeger at klassificering alene betyder, hvor megen evidens man finder?

DR som part i 5G debatten.

7. Hvad er årsagen til at Detektor ikke finder at det er en relevant oplysning for lytterne/læserne at DR sammen med TDC og Energistyrelsen indgår i et projekt med 5, og at DR derfor må anses som værende en ikke uvæsentlig part i hvordan 5G præsenteres?

7.1. Er det ikke et både etisk, fagligt og journalistisk problem for Detektor som institution at det ikke nævnes at DR er part i sagen?

Konklusion

8. Hvordan har Detektor/DR tænkt sig at genoprette tilliden efter et så evident svigt af troværdighed. Et svigt som indbefatter hele Danmarks befolkning som er blevet gjort til forsøgspersoner i udrulningen af 5G? (jf. bilag 9)

Jeg har efterfølgende noteret at Detektor har lagt podcasten fra Alternatives politiske laboratorium ud på dr.dk. Et møde hvor Detektors reporter selv deltog i. Alligevel vælger Detektors reporter fuldstændig at overhører den information om 5G, forskere m.m. som kommer frem på mødet. På den baggrund kan jeg kun komme til den konklusion at Detektor med sin misinformation handler fuldt overlagt og bevidst.

9. Er det et bevidst taktisk træk af Detektor for at imødekomme kritik, at Detektor fremlægger en podcast af det politiske laboratorium om 5G, velvidende at det er de færreste der vil høre podcasten, mens alle vil se overskriften ”forskere afviser frygt”?

Med venlig hilsen  
Preben Kastrop