

KLage til DR vedr. Detektors indslag om 5G sendt den 3 maj. 2019 samt tilhørende artikel på DR.dk

05 . Maj 2019 17:32

Klagen omhandler:

- Ringe grundlæggende journalistisk håndværk
- Misinformation og manipulation om hvad 5G er
- Manglende eller misinformerende redegørelsen for uenigheden blandt de såkaldte eksperter
- Ensidig, misinformerende og manipulativ indhentning af ekspert udsagn
- Manglende oplysning om at DR selv er part i 5G udrulningen

09 . Maj 2019 10:57

Hej Preben,

Mange tak for din klage. For at kunne svare ordentligt på den, vil jeg gerne bede dig uddybe og konkretisere de elementer i Detektors indslag, du klager over?

Mvh

Jakob Sloma Damsholt
Redaktionsleder, Detektor

10 . Maj 2019 10:59

Vedr. uddybning og konkretisering de elementer i Detektors indslag der klages over jf. Spørgsmålsreference # 190505-000051

Kære Jakob Sloma Damsholt

Hermed fremsendes vedhæftet og som efterspurgt en udførlig række spørgsmål som kan udledes af mit klagebrev. Har du brug for mere information står jeg selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen
Preben Kastrup

03 . Jun 2019 11:03

Kære Preben,

Mange tak for din klage, som jeg vil besvare i et generelt svar om Detektors indslag om 5G.

Detektor tager afsæt i den udbredte bekymring, der er for 5G-teknologien -- til trods for Sundhedsstyrelsens vurdering, som lyder: "Helt overordnet er det Sundhedsstyrelsens vurdering, at der ikke er grund til at være bekymret for, at der skulle være en sundhedsrisiko forbundet med 5G."

Jeg kan forstå, at du er utilfreds med de kilder, vi har anvendt og synes vi skulle have anvendt andre kilder. Men som vi altid gør på Detektor, har vi taget fat i anerkendte eksperter på det givne område. De kommer fra universiteter og etablerede institutioner og sidder med en indgående teknisk og sundhedsfaglig indsigt i teknologien og den eksisterende forskning. Herunder har vi talt med Sundhedsstyrelsens sagkyndige og med formanden for den uafhængige, internationale kommission for beskyttelse mod ikke-ioniserende

stråling (ICNIRP), som er yderst relevante, da de står bag anbefalingerne til de danske grænseværdier. Jeg mener derfor ikke, der er grundlag for at kritisere vores valg af kilder.

Du kritiserer også, at vi *efterfølgende* har lagt en "podcast" – altså den fulde optagelse – fra Alternativets politiske laboratorium ud. Det har vi dog gjort for at imødekomme Rolf Bjerre fra Alternativt, som på Twitter efterspurgte, at Detektor lagde hele optagelsen fra partiets politiske laboratorium ud. Det ville vi gerne efterkomme, men det betyder naturligvis ikke, at vi afgiver redigeringsret over vores egen udsendelse.

Ift. WHO forholder vi os til, hvad WHO selv siger: "IARC has classified radiofrequency electromagnetic fields as possibly carcinogenic to humans (Group 2B), a category used when a causal association is considered credible, but when chance, bias or confounding cannot be ruled out with reasonable confidence" (<https://www.who.int/en/news-room/fact-sheets/detail/electromagnetic-fields-and-public-health-mobile-phones>). Ifølge formanden for den arbejdsgruppe, der har lavet klassifikationen, betyder det, at "there could be some risk, and therefore we need to keep a close watch for a link between cell phones and cancer risk" (https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208_E.pdf) – det vil altså sige, at de holder øje med området.

Derfor fortæller vi i udsendelsen og skriver i artiklen: "Forskerne, vi har talt med, er dog samtidig enige om, at der er brug for mere viden og forskning på området. Af samme årsag har WHO siden 2011 haft et vågent øje på mobilstråling, der er blevet kategoriseret på en liste over ting, der er såkaldt 'potentielt kræftfremkaldende'."

Sundhedsstyrelsen skriver om samme emne: "Målinger viser, at den samlede stråling fra mobiltelefoner, wifi og andet apparatur, som i dag udsender ikke-ioniserende stråling, er svag og ligger langt under grænseværdierne for, hvad der er sundhedsskadeligt. Baseret på den tilgængelige viden har vi ingen grund til at tro, at 5G vil ændre på det." Der er altså fint belæg for at skrive, at forskere afviser frygt.

Hele Detektors redaktion og redaktør er både uvildig, uafhængig og i den grad kompetent til at dække denne historie.

Mvh

Jakob Sloma Damsholt
Redaktionsleder, Debatten

03 . Jun 2019 14:20

Til Jakob Sloma Damsholt

Jeg har dags dato modtaget dit svar over min klage af Detektors indslag om 5G samt efterfølgende opslag på DR.dk.

Jeg blev bedt om at uddybe og konkretisere mine klagepunkter. Det er interessant fordi du på ingen forholder dig til det fremsendte udover at svare på et overordnet og generelt plan. At jeg på den baggrund bliver bedt om at uddybe og konkretisere, kan derfor meget let opfattes som et forsøg på at lukke munden på en klager, nogen vil måske endda bruge ordet chikane.

Du svarer bl.a. ikke på mine spørgsmål vedrørende Detektors brug af eksperter. Blot får jeg en gentagelse af hvad Detektor allerede har svaret. Du gentager endda påstanden om, at de brugte eksperter har sundhedsfaglig indsigt i teknologien og den eksisterende forskning. Her ville det jo være rart at du dokumenterede den påstand. Jeg har i min klage netop påpeget og dokumenteret, at ingen af de adspurgte eksperter kan betegnes som uafhængige eller har sundhedsfaglig viden i forhold til 5G.

Du henviser i dit svar flere gange til Sundhedsstyrelsen trods det er dokumenteret at Sundhedsstyrelsen selv er på herrens mark jf. min klage bilag 1: Ministeren talte usandt: Ingen havde sundhedsvurderet 5G, fra Tabt Tråd, Lørdag den 6. april 2019.

<https://www.facebook.com/notes/tabt-tråd/ministeren-talte-usandt-ingen-havde-sundhedsvurderet-5g/1512175335582724/>

Du henviser flot til WHO med links (som dog er døde) og det hele, mens du samtidig ikke svare på mine spørgsmål:

1. Hvad er årsagen til, at Detektor undlader at fortælle at klassificeringen i WHO's dokument bygger på videnskabelig evidens? (Bilag: Dette dokument "IARC CLASSIFIES RADIOFREQUENCY ELECTROMAGNETIC FIELDS AS POSSIBLY CARCINOGENIC TO HUMANS" (2011) er ikke med i Klagebrevet, men medtages her:

https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208_E.pdf?fbclid=IwAR3sZCDIhZX3k-AngFZy8vU_2Z1FIQGNdKXr-Sk5aHKJ8uClInsyOnE32js

1.1. Hvad er den faglige og journalistiske baggrund for, at der i indslaget specielt nævnes syltede asiatiske grønsager og aloe vera, når ingen af disse kan sammenlignes med stråling og at man med rimelighed kunne nævne mere relevante produkter?

1.2. Hvad er årsagen til at Detektor ikke påpeger at klassificering alene betyder, hvor megen evidens man finder?

Endvidere skriver jeg: "WHO's kræft agentur The International Agency for Research on Cancer (IARC) holder ikke som sådan et vågent øje. De indkalder deres fagekspertpaneler med mange års mellemrum, hvor man gør status over, hvad foreliggende evidens siger". Så nej man holder ikke et vågent øje med mobilstråling.

Så meget for den kompetence du mener, at I har.

Det er klart, at med det "ikke svar", som jeg hermed har modtaget vil jeg gå videre med min klage til de instanser, der måtte være. Baggrunden bliver endnu mere alvorlig, når DR ligefrem fremturer med at misinformere om emnet, mens en hel befolkning bliver holdt ude fra at bliver oplyst om alle aspekter af 5G teknologien og de sundhedsrisici som følger med. DR påstår endvidere, at når jeg som borger formidler dokumenter fra EU, som udtrykker dyb bekymring for 5G, så er jeg underlagt russisk konspiration.

Med venlig hilsen
Preben Kastrup

03 . Jun 2019 16:44

Hej Preben,

Du mener ikke, at nogen af vores kilder har sundhedsfaglig indsigt i teknologien. Det er ganske enkelt ikke rigtigt. Blandt vores kilder er f.eks. en overlæge på Rigshospitalet, som også er Sundhedsstyrelsens faste sagkyndige på området, en forsker i Kræftens Bekæmpelse og en professor i medicinsk fysik."

Jeg beklager de døde links til WHO-klassifikationen. Her er de rigtige:

<https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/electromagnetic-fields-and-public-health-mobile-phones>

https://www.iarc.fr/wp-content/uploads/2018/07/pr208_E.pdf

Vi skriver og siger som sagt, at WHO klassificerer strålingen som potentielt kræftfremkaldende. Du mener, at vi *også skal* sige, at det "bygger på videnskabelig evidens". Vi mener, det ligger i formuleringen "potentielt kræftfremkaldende", at der er forskning, som giver anledning til den klassifikation. WHO skriver derudover selv: "chance, bias or confounding cannot be ruled out with reasonable confidence". Aloe vera og syltede grøntsager nævner vi, fordi det er produkter, folk formentlig kender fra deres hverdag. Det giver derfor en idé om, hvad WHO *også* har klassificeret på denne måde."

Jeg håber, at du kan bruge dette svar, men du er naturligvis velkommen til, at gå videre med din klage til næste instans <https://www.dr.dk/etik-og-rettelser/brugernes-redaktoer/kan-jeg-klage-til-lytternes-og-seernes-redaktoer>

Mvh

Jakob Sloma Damsholt
Redaktionsleder, Detektor